

**Tautos Gîvata**



Vîdûnas

# Tautos Gîvata



Filosofiŝki-sociologiŝki aiŝkinimai



Rûta

Tilžėj 1920-mt.

UDK 1(474.5)  
Vi46

ISBN 978-609-419-269-2



Išleista Vydūno draugijos užsakymu

[www.Vyduno.draugija.com](http://www.Vyduno.draugija.com)

[www.vydunas.org](http://www.vydunas.org)

<http://linasrim.puslapiai.lt/vyduno/vydunas.html>

Išleido UAB leidykla „Jūsų Flintas“  
V. Putvinskio g. 34, LT-44211 Kaunas

Spausdino UAB „Print easy“  
Europos pr. 42, LT-46367 Kaunas  
Tiražas 1000 egz.

## Knyga, žadinanti tautos kilnybę

„Platonas vadina valstybę, tą tautoje augusią gyvatos tvarką ir žmoniškumo apraišką, didžiuoju žmogumi. Iš tikrųjų valstybė ir turi tą patį pagrindą bei tą patį uždavinį, kaip ir atskiras žmogus“, – rašė Vydūnas, sveikindamas 1918 m. vasario 16 d. nepriklausomybę paskelbusią Lietuvos tarybą. O svarbiausias tautos ir žmogaus būti įprasminantis uždavinys – siekti tobulesno žmoniškumo.

Kad tauta galėtų ryškinti tokią savo būties prasmę, ji turinti tinkamai sutvarkyti savo gyvenimą, siekti kuo didesnės įvairių socialinių sluoksnių bei atskirų žmonių santykių darnos, kurios šiuolaikinių valstybių gyvenime labai stinga. Vydūnui labai rūpėjo, kad tokią darną stengtųsi įgyvendinti nepriklausomybę išsikovojoji Lietuva. Kol ji ton nepriklausomybėn veržėsi, dar 1911 m. mąstytojas jai pateikė traktatą „Mūsų uždavinys“, o kai ją pasiekė – 1920 m. padovanojo traktatą „Tautos gyvata“. Šiais traktatais, ypač „Tautos gyvata“, buvo atsiliepta ne tik į besiformuojančios Lietuvos valstybės socialines aktualijas, bet ir į pasaulinius XX amžiaus pirmųjų dešimtmečių socialinius procesus, netgi į bolševikinės 1917 m. revoliucijos sukeltą bangą. Mąstytoją sukrėtė tos bangos padariniai, tačiau jis bandė pažvelgti ir į ją sukėlusias priežastis, stengėsi ieškoti to, kas galėtų jas pašalinti. Jam atrodė, kad tautų ir jų bendrijos gyvenime yra būtinos socialinės permainos, savo svarbumu prilygstančios perversmui. Tačiau tas perversmas pirmiausia turįs įvykti ne ekonomikoje ir ne politikoje, o žmogaus viduje – svarbiausiu visų žmogaus siekimų tikslu turįs tapti dvasinis tobulėjimas. Toksai į dvasinį tobulėjimą orientuotas perversmas savaime apspręsiąs kuo išmintingesnį, su tuo tikslu harmonizuojantį ir socialinio gyvenimo sutvarkymą. Naujais pagrindais tvarkoma valstybė, reguliuodama žmonių santykius, turinti taip elgtis, kad pati taptų harmoningu organizmu, kurio veikimas kuo geriausiai derintųsi su visumos kūrybos vyksmu, su pagrindiniu to vyksmo

tikslu – dvasios išsigalėjimu. Valstybė paprastai esanti tokio lygio, koks yra tuometinis joje gyvenantis žmogus, kokia jo orientacija, tikslai, pasaulio, gyvenimo prasmės ir laimės supratimas. Žmogus dar tebėra augantis ir toli gražu neįveikęs „pažmoniškumo“, netobulas, todėl ir jo kuriamoji valstybė turinti jo netobulumo bei jo klaidžiojimų žymių. Svarbiausia orientacinė valstybės tobulinimo gairė turėtų būti – „visiškai prisitaikinti tai tvarkai, kuri tautos gyvatojų kūrybos yra nutiesta“ (šios kn. 77 p.) ir kuri skirta žmoniškumui stiprinti. Tautų „santykiai bus tiek geri ir žmoniški, kiek atskira tauta tinka žmoniškumui auginti. [...] Bet kad viena antra tauta pasieks tikrai aukštą laipsnį, jau visos žmonijos būtis ir padėtis virs kitokia. Ir tautos pradės kitokiu būdu svarbėti viena kitai, būtent žadindamos viena antrajai jos kilnybę“, - rašė Vydūnas „Tautos gyvatoje“ (146 p.). O pačią „Tautos gyvatą“ rašė tam, kad ja pagrįstų savo siūlomas orientacines gaires, pagal kurias eidama Lietuva galėtų tapti „pasaulyje viena aiškiausių žmoniškumo reiškėjų“, žadinančių kitų tautų kilnybę. Kitaip tariant, Vydūnas siūlė Lietuvai idealios valstybės modelį, panašiai kaip savo „Valstybėje“ tokį modelį siūlė didis antikos mąstytojas Platonas.

Kad jau į trečiąją antrosios nepriklausomybės dešimtmetį įkopusiai Lietuvai bent iki sąlyginio tobulumo dar gana toli, akivaizdžiai matome visi. Tad pažvelgti į Vydūno siūlytąjį idealios valstybės modelį tebėra tikrai pravartu, o pažvelgus paklausti savęs, ar mūsųose daug daugiau žmoniškumo negu prieš 90 metų, kai pasirodė „Tautos gyvata.“ Būdami atviri greičiausiai pasakysime, kad ne tik ne daugiau, o gal net mažiau. O žmoniškumu, kaip pamatine gyvenimo vertybe, kažin ar drįstume suabejoti. Todėl norėtusi, kad nesuabejodami atsiverstume šią knygą, kuri turėtų ne tik žadinti tobulesnio žmoniškumo ilgesį, bet ir įkvėpti ryžtą jo siekti tiek savyje, tiek tautoje, kurioje lemta gyventi.

To tikėdamasi Vydūno draugija šią, jau ketvirtą, knygą pateikia tokiu pavidalu, koku ją pateikė pats autorius. Reikia manyti, kad perskaitęs ankstesnes tris fotografiniu būdu išleistas Vydūno knygas („Kaimo Didvyri“, „Mūsų uždavinį“ ir „Sąmonę“) skaitytojas ne tik priprato prie vydūniškojo raidyno, bet ir spėjo jį pamilti.

*Vacys Bagdonavičius*



*Atjaust atsakomibe pries kûrī-  
bos zengimā pridera kiekvienām  
zmogui.*

*Vīdūnas.*





## I. Kas ģra tauta.

**Pāgrindas  
visām dalīkui  
suprasti.**

Tai atskiri daiktai, tai vēl pasaulio visata pritraukia zmogaus dvāsios āki. Abu sudāro visumā, kuria tik tegālīma stebēties. Kupina ģi ģra neapsākomū slēpiniū. Jūjū gausībē zāda zmogui ziūrintiām ī jā neaprēpiamā ģīvībēs pajautimā. Stengiasi zmogus nors kiek to pasiimti savo protu, savo išmānīmu. Nēra tuoģau aišku, kiek to jām teks. Bet dziaugsmas ģi jau pildo, mātant, kad ben sātīkiai tarp atskiro dalīko ir visatos ģra nujēģiami.

Imkime, kad ir tik akmenelī ir visatā. Jei ne kuo daugiau, tad nors tuo ģis ģra īpatingas, kad ģis sveria. Savo sunkumu ģis veikia. Sunkumas ģra jo, kaip atskiro daikto, prasmē ir reikšmē. Vēl apskritai zinoma, kad sunkumo galia veikia ir visame pasaulīje. ģi ģra tše plati didībē. Visur jos valdiā jautiame. Ir maziausias dalīkelis tarsi tik tām tēra, kad jā apreikštū. Bet ģis jā apreiskia savaip.

Ir ieškokime platesnio dār supratimo! Pasaulis su savo turiniu ģra didis pasidārīmas, platus ir gilus veiksmas. Juo apsireiskia pati kūriba. Didios ģālios nuolatai juda, srāvi. Iš to išeina māzos to judējimo lītis. Vadinamos jos daiktais. ģie randasi ir nīksta. Ir taip nuolatai, kur tik zvelgi. Kūribos zīģiai tuo īvīksta.

Ira pavidaluose skirtumû. Vieni, be gîvîbês, tarsi nutrupa nuo visatos, kiti îra gîvi. Jie gimsta, gîvena, gamina sau lîgius ir zûva. Ir taip gîvasis pasaulis îra âmziû srovê. Nuolatai atplaukia î esamîbe nauji lašai nesuskaitomu skaitium ir praplauke dingsta praeitij. Rodos lîg tame ir nebûtû jokios prasmês. Pasaulio mâzmoziai, atskiriejie daikteliai, gîviai ir patsai net žmogus tarsi nieko nereikštû.

Tatiau taip negâli bût. Jau tat îra labai pastebê-tina, kad kiekvienas daiktas priklauso didiajai visumai, priklauso jos atsivêrimui. Be to dalîkelio ji nebûtû visata, jos atsiskleidimas turêtû sprâgâ. Jai ko trûktû. O kad ir dingtû to daiktelio pavidalas, jo galia, visa, kas jame buvo susikaupe, pasilieka visumai.

Ir šitâ suprâtus, tuojau kitakas aiškêja. Toks dalîkelis, kaip minêtasis akmenelis, îra visumai reikalingas, jeib juo apsireikštû. Visuma juo visai savaip dirba. Atskiras dalîkas îra visumos priemonê, jos prâsmei atskleisti, jos tikslâms vîkinti.

Akmenelis berods apreiškia beveik tiktai sunkumâ, kurs visame pasaulyje îra. Bet kitais dalîkais, îpatiai gîvaisiais, visuma pasirodo dâr daug daugiau. Paukštelis ant šakos tupêdams îra tše kiek ir sunkus. Bet jis gâli ir lêkti ir tuo apsireikšti visai priešingai visâm sunkumui. O ne vien tai. Jis îra gîvas, judrus; jis jautia, geidia, kaip visi kiti paukšteliai, kaip visi gîviai. Ir tuo jau pradeda aiškêti, kokio turtingumo îra visuma.

Bet nesulîginamai daugiau dâr pastebêt iš žmogaus. Nêra jis tiktai sunkus. Ir jis ne tikt vâlgo, auga ir gamina kaip augmuo; jis ir ne tikt juda, jautia, geidia kaip visi gîviai, jis ir žinosi pats esâs, jis îra išminties ir vâlios asmenîbê, jis gâli kalbêti ir save vadina zodiu aš. Iš to jo asmens branduolio, iš tos jo gîvîbês varpsties išeina jâm îvairûs îsâkîmai, kaip apsireikšt ar neapsi-

reikšti turėtų. Ir netrukus, gamta visur parodo žmogaus esimo žimius. Kalba tada žmonės, kad pasaulije ne vien gamta tedirbanti.

Bet reikėtų šią gamtą geriau pažinti. Jos gyvibės ir gyvenimo yra tūli skiriai. Ir be abejo žmogus reikėtų ir žmogų su jo aš skirti nors prie visumos, jeigu ne prie gamtos. Negali jis iš jos iškilti, nuo jos šalinties. O jeigu ir atrodo, kad jis savaip veikia, kad jo veikimas visai kitokią prasmę apreiškia negu visa, kas šiaip atsitinka pasaulyje, vis dėlto jis yra jo dalikas. Su savo gyvibe ir su savo veikimu jis priklauso prie visumos gyvumo ir jos galių sukuri.

Vien tai dar pastebėtina, kad žmogus su savo mąnimu, su savo sąmonibe, su savo sąžine yra visiškai sau atskiras, yra sau vieną vienas kaip kibirkštis tamsoj. Kiekvienas žmogus yra visai nauja veikimų versmė. Jo darbu pasaulio kūrimas eina naujais keliais.

Vėl gi šitame savo veikime žmogus nėra sau vienas. Aišku, kad jis yra naris didesnio pasaulio daliko, būtent tautos, kuri vėl savo ruožtu yra žmonijos naris. Ir taip išeina įpatinga ir tūleriopa sąmazga žmogaus su tauta ir žmonija ir su visa visuma. Vienas dalikas priklauso didesniąjam ir yra tam apsireikšti priemonė.

Žmogus yra tautos dalelė, kuria ji gyvena ir apsisako. Tauta yra žmonijos šaka. Ir ji ja skelbia savo esmę. Bet ji ir atskiru žmogumi taria į visą pasaulį. Pagaliau yra žmonija pati visumos dalis ir naris. Ir kūribos žengimas naudojasi ja kaip visomis savo priemonėmis savo turiniui ir savo vertibei atskleisti. Ir pasidaro iš to žmogui, tautai ir žmonijai uždavinys. Reikalauja tasai pasižvesti su aiškiu nusimanimu kūribos darbui, savo amžių ir savo galias jam skirti.

~~~~~  
**Tautos visata.** ~~~~~  
 Paprastâm žvilgiui tauta susideda iš daug žmonių, kurie įvairiausiuose dalykuose turi bendrumo. Atskirų žmonių kūno pavidalas, jo ūgis, galva, veidas, akis, plaukai ir kitas reiškia gentiškumą. Nors ir yra tse ir daug skirtumų, vis dėlto vienos tautos žmonės rodosi kile iš to paties "kraujo." Visa tauta yra tarsi viena draugė, viena šeima, ir todėl vadinasi vienos tautos vaikai broliais ir seserimis.

Kitos tautos žmonės aiškiai skiriasi nuo jų. Net prasti bemoksliai žmonės numano tą skirtumą. O juos to paklausus, gėl nę nežinotų apie tai ką pasakėti. Bet visi, būtent tokie ir mokslo žmonės, žiūri į atskirą tautą kaip į draugiją, iš kurios gema nuolatai nauji žmonės, panašūs į tuos, kurie lig šiol toje draugijoje yra gyvenę.

Iš kur ta tokios draugijos savibė, mokslas bandė visaip suvokti, bet pagaliau tik težiņojo pasakėti, kad tse veikiantios kūribos gėlios. Ir šis vien tenorėtume pažimėti, kad kraujas yra nuostabus dalykas. Jame tūno tautos slėpinis. Su krauju jungiasi tautos givibė.

Tautos taip skiriasi savo žmonių kūno pavidalu. Bet nėra tai visa. Ir tai, kaip vienos tautos žmonės jautia, ko ir kaip jie geidžia, kaip jie mąsto ir mano, kaip jie apsireiškia ir kaip jie vikiņa savo jausmų-geismų ir mintių tikslus, visa tai kuone skiria dār daugiau vieną tautą nuo kitos. Vienos tautos žmogaus jausmai, ūpai, geismai, troškimai, linkimai yra visiškai kitokie negu kitos tautos žmogaus. Kiekvienos tautos vaikai mano savo būdu. Jie visai savaip žiūri į gyvenimą, atvaizduoja ir supranta jį visai saviškai. Ir kaip tik tame dasi nuostabūs skirtumai.

Dėgnai atsitinka, kad labai susibitiuliauja du atskirų tautų vaiku ir gyvena gėl pilname sutikime visā savo amžiū. Tatiau jie jautia, kad kažkas antrame pasilieka

jiem svertīgu, nepieciešamu. Sākuma, tomēr, kad kitos  
tautos dzimstas asmenības neesanti pilni suprantami. Jos  
būdas apstākļi pasliktinās jos slēpini visiems āmzjami.

Jau kaip žmogus sutinka su gamta, kaip jis paseka jos kitimus, dienos ir metų slinkimą, yra vienoj tautoj kitakas kaip kitoj. Vėl gi, kaip žmogus apsieiškia įvairiais savo amžiaus laikais, yra labai pastebėtina. Ir kaip vienoj tautoj žmonės su žmonėmis elgiasi, kaip jie vienas kitą žiūri, kaip jie su viens kitu sutaria ar nesutaria, visa tai reiškia atskiros tautos žmonių įpatybę. Ir pagaliau labai svarbu yra, kaip abi žmonių gimtį viena su kita draugauja. Tę pirm viso aiškiai atsimuša tautos pobūdis, jos charakteris. Žiaurios tautos tę kuo greičiau apsieiškia žiauriu būdu, švelniosios gražesniu. Todėl, paveikslui, keli Vokietijų rašytojai ir tokius neapsakomai kvailus dalykus apie Lietuvius mergaites ir moteras papasakoja, tarsi jie nieko kito savo gyvenime nepazintų, kaip tik purvinąį pasileidimą.

Ira pagaliau kitas dār laipsnis žmonių apsigėrimo. Jis atspindina giliausią žmogų. Apie visus kitus apsigėrimus galima dār kalbėti kaip apie asmens apsigėrimą. Bet minimame dār jau gėrimas žmonių dvasia-siela. Ira tše tris, būtent mokslo, meno ir doros sritis. O visoms tarnauja kalba. Ji ira vėriausioji žmonių apsigėrimo priemonė.

Kalbā reikētū ir vadīti tautos vēliava. Jī atspindina tautos kraujā ir jos jausmū - mintiū - norū gīvenimā. Ir jī gimstantius žmones telkia nuolatai ī savo gīvātā. Negālīma numanīti kitos tautos savībiū nepazīstant jos kalbos. Ir niekuo kitu tauta neapreikš savo širdī, sielā ir dvāsiā taip kaip savo kalba.

Kas viena kalba pasākoma, negāli būt visiškai taip ištariama ir kita kalba, nors apskritai imant, mintis ūra keliama iš vienos kalbos į kitą. Bet reikia su-

prasti: ką žmogus savo kalba apreiškia, ir jo asmens gyvenimas visokių gyvibės laipsnių ir sritių, ir todėl tai nesukaupiama vien žodiuose ir dar mažiau vertiama ir kitos kalbos žodius.

Vienos tautos žmogus, kalbėdamas kitos tautos kalba, vis pasiliks kaip nors savo apsiareiškime suvaržytas, kad ir svetimoji kalba jam lengvesnė būtų kalbėti negu prigimtoji. Asmens gilybės nesravės tiek drauge su tariamaisiais žodiais.

Aiškiai pastebėti ir, kokie kiti ir vienos kalbos garseliai, žodiai, žodių dalis, skiemenis, žodių lūpis ir kaip žodiai gretinasi vieni šale kitų, kaip sakiniuose balsas sukyla ir leidiasi. Kalbos ir tautų giesmės, ir jų hymnai. Ir su kalba tikrai tautos išlieka gyvata. O kaip kalbos neša savo žymius su savim, taip ir kiekvienos kalbos turtais, būtent dainos, patarlės, priežodiai, pasakėtos, pasakos, apsakos, ir tt. Visa tai parodo tai, kas ir vienas svarbiausias tautos pažymis, būtent kaip ji žvelgia ir visą pasaulį, kaip ji jį ir visą gyvenimą suprantą.

Ir visa tai žiūrint, gal aiškėja, kad atskiri žmonės su savo kūnais-pavidalais nereiškia tiek, kiek šis gyvenimas. Jis ir tikras pasaulis, kurio turinys ir visai atskiri jausmai, geismai, ūpai, įpatingos mintys, įpatingi lūkimai ir norai, įpatingas žmoniškumas. Daugiau negu asmenų skaitius sudaro tautos gyvata sakisime psichinis jos turinys.

Pirma žvelgėme ir tautos kraują, iš kurio gema atskiri tautos vaikai. Dabar turėsime pastebėti, kad iš šito psichinio pasaulio gema žmonės su įpatyškų jausmų-geismų ir mintių gyvenimu. Ir taip ir tauta ne tikrai gaminimo draugija, ne vien įpatingas kraujas, bet ir įpatingas psichinis pasaulis su įpatingu jausmų-mintių-norų oru, kuriame tik vienaip galima kvėpuoti ir gyventi.

Sitā īpatingā kraujā ir pasaulī vēl gi reikia suprasti žmonijos dalimi, kuriuo ji kaip īpatingu nariu apsi-reiškia, kad viena tauta negāl pavaduoti kitā. Kiekviena tauta ira žmonijai reikalinga, kaip žmonija visumai, kūribos dārbui.

Kiekviena tauta īra sau svarbi. Ji savo ruožtu atvaizdoja zmonijā. Kiekviena tauta turi savo prāsmes ir savo reikšmes. Jā ji turētū susirasti ir kiek tiktai ištengdama nešti ī gīvenimā.

**Tautos  
âmžiai.** Tautos reikšmė žmonijoj ir pasaulij nėra jau iš pradios aiški. Kas tauta ir kokia svarbi ji yra, tat pasirodo tiktai âmžiâms bégant. Tautos gîvâtos turinîs nėra tiek erdvês dailkas, kaip tai dažnai tikima. Laikâms bégant, šis turinîs atsiskleidia. Ir todêl visai nėra gâlima apie tai tarti paskutinî zodî, kiek tauta yra verta. Vis reikia atsiminti, kad ji yra žmonijos dalis ir kûrîbos priemonê jos darbâms. Jeigu jau išdrîstûme spresti apie tautû vertîbê, tai nors reikêtu pasakîti, kad kiekviena tauta tiek yra verta, kiek ji tinka žmonijos ir tuo visumos atsilukstinimui, kûrîbos zengimui.

Bet ir šis spresmas negāli būt lengvai ištariamas. Mat, kūrība savo reikalāms savo priemonėmis naudojasi tinkamu laiku. Ir todėl tūla tauta sau gīvena, tarsi nieko nereikšdama. Tada prieina žmonijai amžius ir toji tauta kaip tik tuo amžium visai žmonijai yra reikalingiausia.

Todēl ir tik nezinēliai ir nesusiprātēliai tegāli kalbēti apie tai, kad viena ir antra tauta niekām neesanti verta ir turētū pragaišti. Ipatiai dažnai kalbēta taip apie Lietuviu tautā. Net gi patiū Lietuviu. O kad vienas antras jos ir nesmerkia tiesiog mīriopi, tad vis tik mānoma, kad ji neturinti teisēs reikalauti nepriklausomībēs, kadangi ne-

turinti genîû, neturinti nieko, kuo būtû nupelniusi būt nepriklausoma. Įpatingas tokio spresmo išdidumas! Tarsi jis kiles būtû iš aiškiausios išminties. Kas galëtû drįst pasakîti, kad Lietuviû tauta neturi savo genîû? O jeigu jau taip, kas galëtû tvirtinti, kad ji visumet pasiliksianti be jû?

Lietuviû tauta palaimingu būdu nepaeina iš tokiû silpnutiû pasididiavimo. Jos givibê atsiskleis, âmziâms jai atveriant vartus. O tâm tarnaut ira parinktos ir kitos gâlios, ne tiktai atskirû žmoniû noras. Laikâms praėjus, bus žinoma, kâ Lietuviû tauta reiškia.

Tuo târpu ji gîvena, kaip visos tautos. Tame rodos nêra nieko įpatingo. Nesistebi paprastai žmonês ir nesistebi mokslininkai ir manîtojai, matidami, kaip tautai jos vaikai gema, gîvena ir miršta. Visa tai atsitinka senai žinomui, paprastu būdu. Ir paprastas ira dalikas, kad vaikai priiligsta têvâms ir pavidalu ir jausmû - geismû - mintiû įpatingumu. Net rodos paprasta, kad tautos žmoniû skaitius didêja.

Bet visai naujas ir nuostabus dalikas ira tat, kad su naujais žmonêmis gema ir visai nauji linkimai ir siekimai. Iš kur jie ir kaip jie galêjo pasidariti, lig šiol dâr nepaaiškêjo. Buvo seniau mânoma, kad tše aplinkibê, gîvenimo padêtis ir tt. kâ ištaisanti. Bet mûsû laiku jau metamas šis spêjimas. Ir sâkoma dabar, kad tše apsireiškiantios kûribos gâlios.

Tik atsiminkime, kaip mene po romëniško atsirâdo gotiškasis, tada renaissanso ir kiti laikai. Jûjû kiekvienas turi žimius visai naujos, kitos dvâsios. Sâkoma berods, žmoniû skonis virtes kitokiu. Bet kas ira skonis? Ir kaip jis galêjo kisti? I tai atsakîti negalês niekas paprastu mânîmu, išêmus tuos, kurie nieko nežino ir târiasi visakâ zinâ.



Berods ar barokas nėra gimes iš Michel-Angelo dvąsios? Gâl taip ir ira. Bet iš kur tai tokia Michel-Angelo dvąsia? Ir kur ta galia, kuri tokiu būdu apsi-reiškia? Ir tše kiek parimdami, gâl ir pradėsime nu-maniti, kaip tautoj gâli atsirasti nauji linkimai ir siekimai. Jie tše sukeliami tû žmoniû, kurie i jâ išigema pakildami iš kûrîbos gelmiû. Iš tše jie atsineša naujû kûrîbos gâliû.

Nebus per viršû pasâkius, kad kartais tokie nauji linkimai ir siekimai pastebimi tuo patiu laiku ir didioj žmo-nijos dalij, ne tiktai vienoj tautoj, kartais net visoj žmonijoj. Bet viena antra tauta jiems rodosi jau lig iš anksto priruošta.

Pradioje tokie nauji linkimai ir siekimai vos at-bojami. O jeigu kartais žmonės juos ir nujautia, jeigu ir numâno, kad jais pradeda veikti naujos gâlios, naujas ūpas, nauji norai, tai jie dažnai jû nemoka sutaikint su kitais gyvenimo reiškiniais, nemoka jiems surast sâvokû ir žodiû, nesutinka jû kaip priderêtû, kartais net labai jiems priešinasi ir bando juos slopinti.

Dažnai tokios naujos givîbės srovės tautos givâtoj pa-sieka tiktai vienâ-antrâ žmogû. Tada tasai atstovauja su savo apsi-reiškimais tarsį visai tautai ir veikia, lig būtû jis jos įgaliotinis. Bet įpatinga. Nepasâko jâm jo tautietiai kâ ir kaip jis veikti turi. Tame jis paliekamas visiška sau vienas. Vien jo sâžinê, jo asmenîbės branduolîs, jâr teikia savo išâkimus. Bet dažniausia tauta jî savo pri-tarimu paremia.

Visai kitas dâlikas apsi-reiškia, kad kai-kurs žmogus veikdamas tautai pasidâro kenksmingas. Tuomet visa tauta lig susitârusi jî, jo siekimus ir jo dârbus neigia ir pasmerkia. Ir netrukus jis sâlinamas iš kuriantîč tautos gâliû. Bet tai apsi-reiškia paprastai tik tais laikais kad tauta kîla, kad jos givîbê stiprêja.

Tautos nīkimo laikais nēra zmoniū, kurie vīkina tarsi visos tautos uzdavīnī. Jū neuzgema jai. Ir nēra tad nē vieno, kuriuo būtū tvirtinama galimībē tautai gīvent. Vēl gi tokie, kurie griauja tautos gīvātā, īra tais laikais pakentiami. Niekas rodos neatjautia, kā jū dārbas reiškia. Dār gi būna visai kitaip. Tas zmogus, kurs tikrai dāro stātomājī dārbā, tasai beveik visos tautos īra neigiamas. Kurs šī īra pastebējes tautū gīvenime, turi suprastī, kad īs tikrūjū tauta īra orgānas zmonijos ir visos kūribos.

Kitaip īra tautos kilimo laikais. Tuomet atsiranda gāl pirma vienas, kurs gaivina tautos gīvātā, tada kitas ir netrukus īra susitelkes jau visas skaitius. Ir jis nuolatai didēja. Tikrenībe virsta, kas tautos gelmēse, kas jos ateitij glūdo kaip kokia pažada, kokia viltis. Tokie zmonēs, kurie atstovauja savo tautos gīvībei, kartais ir savo gālvā guldo uz tai, kas tautai īra būtina. O jeigu kartais rangioji minia jū neseķa, jīe savo uzdavīnī vīkdo ir zūdami.

Īra tai dalīķas, kurs labai nustebino mokslinīķus ir manītojus. Laikomas jīs antru tautos slēpīniu. Ir ķelia jīs klausīmā: Kaip gālī zmogus, kurs rodos visai sāvīķķai sau tikslus stāto, kurs gālī vienaip ir antraip veikti ir pasielgti, kaip gālī tas ir savo gīvībe padēti uz tautos gīvībe, īs ko jām līģ ir jokios naudos netenķa?

Bet šīs dalīķas īra kaip kokia gairē, kuri aišķķiai parodo, kas īra tauta, būtent galimībē visokioms zmoniķķkumo apraiķķķoms. Tauta nēra tiktai paprastas erdvēs ir laiko dalīķas. Tautos gīvata aišķķiau negu ķitakas pasaulij parodo, kad jos pāģrīndas īra nuolatai veikiantios kūribos gālīos, ķurios āmzīū bēģīķe atšķķeidīa, kā jos viena tauta ķurti nori.

**Tautos  
vaikū  
uzdavinis.**

Iš to, kas pasakīta, numanu, kad tautos vaikai turi savo uzdevinius. Savaime jie vienā sprendīa. Uzgime jie sāvinasi tautos gīvātos turinī. Bet neuztenka to. Jie jī turi ir didinti. Savaime jie gamina vaikus panašius ī save. Ir tuo kraujā kelia tolin ī naujus laikus. Bet ir tai neuztenka.

Tautos gīvata īra gīvas, psychinis pasaulis. Tasai turi turtēti, turi svarbēti, turi daugiau veikti zmonijoj ir visame pasaulīje. Eina šīšion kalba apie kultūrā, apie kalbā, kalbos turtus, apie tautos zmoniū īprotius ir būdus, apie jū sielos apsireiškimus, apie zmoniškumo antspaudā tautos gīvenimo skritulij.

Ir pagaliau reikētū dār šitā pastebēti. Zmogus īra aukšto sāmoningumo laipsnio asmenībē. Ir jis turētū savo gīvenimo uzdevinī vīkditi su visu atsidējimu ir su paties pasirīzimu. Tai kaip tik pridera jo luomui tarp viso, kas pasaulīje esti. O jeigu tauta īra galimībē zmonēms gīventi ir zmonēmīs būti, tad jis savo pasirīzimu īš tos galimībēs turētū padarīt sā-līgā ir tikrai tinkamā priemone, kuri kiekvienām tautos vaikui derētū aukštiausiājām savo zmoniškumui apreikšti.

Tā zinant, nebepridera ziūrēti ī kitus tautos vaikus kaip ī kokiā minkle, kuriā gālīma minkīti ir testi, kaip ūpas liepia, bet kaip ī gīvā organismā, kurio gīvībe gālīma zādinti, stiprinti arba silpninti, naikinti. Tām berods reikia īšminties. Demagogū karštumas tām netinka.

Īpatingas laikas tautos gīvenimo īra tas, kad jī savo gīvātā savaip tvarko, kad tautos vaikai pātīs nustāto, kaip jie vieni su kitais gīventi turi ir nori. Kalbama apie valdiavā, apie tai, kad tauta pati save valdo. Bet jī savo valdiavos ir viešpats būti turētū. Valdīmas reikalingas. Zmonēms prievarta dažnai labai naudinga. Bet ne-

turi jie būt vertiami vienaip ar kitaip apsireikšt. Valdiavos prievarta neturi leist tām augt ir isibingēt, kas nepridera zmogui. Bet valdiava turi būti proga visām tām tarpt, kas īra zmoniška. Tas turi, augt galēdamas, apsireikšt. Valdiavos prievarta turi tokiu būdu vesti zmones ī dīkibe.

Kalbēdami apie nepriklausomībe ir apie laisve, mes teigiamo, pozitīvo dār nieko neesame pasāke. Bet dīkībē īra pozitīvas dalīkas, īra zmoniškumo dīgimo, tarpimo ir kilimo padētis. Taip tauta sau īteikdama valdiavā, tuo tarsi ima ī savo rankas savo uzdavini, kurī jai īra īteikusi kūriba. Tautos būdo zmoniškumo galimībēs turi virsti tikrenībēmis. Pasiekusi savo āmžiais tām tikrā laipsnī, tauta turi su aišķiu pasirīzimu savo gīvātā pagrinduoti kūrībos pazangumu, kurs veda ī pilnesnī, aukštesnī zmoniškumā.





## II. Tauta ir pasaulis.

**Zemės galias  
ir jos gīvėbė.**

Visu tuo, kas lig šiol pasakita apie tautą, ji dār tiktai aiškinta tarsi apigraibomis. Pasinaudota ir beveik vien tik paprasto mokslo žiniomis. Tasai per daug nepasako. Labai jis bijosi tolībū ir gīlībū. Bet todėl ir taip mąza tepatenkina klausiantijį žmogū. To norint, reikia palikt aiškinus mąžmožius ir, platiau praskėtus žvilgt, skristi per erdve ir laiką. Kas tauta ėra, kas ėra jos esmė ir jos prasmė, tegali geriau dār aiškėti tik žvelgiant į jos sântikį su visa esamibe, o pirma, rodos suprantama, su žemės gīvibe.

Bet ir į tąją nereikia žiūrėti paprastu būdu. Turime pamiršt, kad ji rutulīs apkrautas visokiais menknie-kiais. Reikia jos visatą pasiimti ir ją su jos turiniu su-prasti. Neturi ji mums akīse stovėti daiktinga, bet kaip koks gālū verpetas. Paprastai žvelgdami, mātome jos tvirtumą, jos vandenīnus ir orą. Ir tše, kur šie trīs dalikai susieina, apsireiškia didiausias jos gīvumas. Tše pastebėt ne vien visokie pavidalai, gīvi ir be gīvībės, tše numanīt ir gālū srovės, jų judėjimas ir jų bangos.

Berods negali to prasti žmonės. Ir seniau nė mokslininkai apie tai daug pasakīti nemokėjo. Tik senovėje kalbėdavo apie saulės, mėnesio ir žvaigždū sântikius su zeme ir jos gīvibe. O dabar sāko garsūs geofysikai, kad žemė kaip saulė ir kiti dangaus rutuliai ėra dideli elektromagnėtai, kuriū vienas antrame sukelia galias, kad jos daugiau ir maziau banguoja ir atsiliepia.

Iš to pasidaro nuolatinis tų rutulių kitimas. Su tuo yra sumegsta, kas ir platiau žinoma, būtent tai, kad orai keitiasi, kad laikais šaltin, laikais šiltin eina, kad kartais visa drėgsta, kartais vėl džiūsta, kad oras sušiles skista ir pakila, atvėsės tirštėja ir grimsta, apskritai, kad oras sravi, kaip ir vanduo tvista ir teka; toliau ir tai, kad ore susikaupia įpatingos gėlės, tarp kurių pasidaro itampa, atsileidianti žaibu ir perkūnija. Bet nežinoma platiąm žmonių skaitiui, kad visi šitie kitimai ir įvykiai yra tik apsireiškimai jėgų plūdimo patiname žemės branduolių, ir kad tas plūdimas yra atsiliepimas į saulės ir kitų dangaus rutulių gėlių veikimą.

Kalbama mūsų dienomis apie elektrines - magnėtines sroves, kurios persunkia visą žemę ir tai daugiau, tai mažiau sukila ir veikia visai taip, kaip tos srovės ir kituose dangaus tolėbių centruose banguoja ir apsireiskia. O tos srovės yra svarbios visam, kas ant žemės arba, geriau sakanč, žemėje esti. Iš tikrųjų žmonės ir visa, kà regime ir vadiname gamta, yra žemėje. Kaip kokios minimos srovės yra, tokie yra metų laikai, taip tarpsta arba nįksta visa, kas gįva. Augmenįs apkloja didius žemės plotus, kad juose plūsta tinkamos jiems gėlės. Ir kaip tik tos gėlės plaukia kitan krāstan, augmenįs keliauja su jomis. Toms gėlioms kintant, augmenįs nįksta. Taip arti yra sujungta jų gįvįbė su žeme.

Visai tokiu-jau būdu gįvena ir gįviai. Ir jie išlaikomi ir vedami žemės gėlių plūdimu. Tosios kaip žemėje, taip ir gįvių kūnuose veikia ir supdamosi traukia juos su savim. Tik gįviai ilgiau dār gėli parimt sename krašte negu augmenįs. Jų gįvenimas visiškai paeina iš žemės gėlių. Kas juose be tųjų veikia, yra dār silpna. Kitaip gįviai. Jie gėli ilgiau pabūti savo vietoj. Augmenįs savo šaknimis pririšti prie žemės ir turi vienoj vietoj siurbti, ir jei to nebegėli, keliauti, žemės gėlių

vedami. Giviai juda, vaikštoja ir ištengia įpatingomis savo jėgomis pasirinkti ir iš menkėjantio saiko, ko jiems reikia.

Atitinkamai gyvena žmonės. Ir jų gyvībei daug reiškia gimtoji jų žemės šalis. Žmonėmis apsireiškia kaip augmenimis ir gīviais atskirū žemės kraštū gālios. Todėl žmoniū tautos ir skiriasi pagal gyvenamus savo kraštus. Ir prie viso, kas lig šiol apie tautā pasakita, reikia pridėti dār tai, kas jā pažīmi įpatingo krāsto žmonijos dalimi.

O savo krašte žmonės gāli ilgiau dār pabūti negu gīviai. Jie visaip moka savo gīvibe išlaikīti, nors jau žemės gālios jos nebešelpūtū. Ir taip atsitinka, kad tūla tauta savo krašte pranīksta. Jai nebegema žmoniū. Priežastis tām gāli būti visokios. Bet rodos turės būti ir tos, kurios augmenis ir gīvius privertia danginties iš vieno žemės krāsto į kitā.

Berods žmonės ir savo noru keliauja. Historia moka apie tai gana papāsakoti. Ir tik mūsų laiku tautos rodos labai ėra į žeme išikibusios. Bet dėl kitū priežastiū, būtent tos žemės turtū, ne dėl to krāsto gāliū malonumo. Tatiuo žmonės tur būt niekumet nėra tiek keliāve, kiek mūsų laikais. Nebuvo seniau tiek tām priemoniū.

Nežiūrint į tai, tūlos tautos gyvena savo kraštuose jau labai ilgus laikus. O kaip tik apie tuos mokslininkai ėra kartais pasāke, kad žmonės ėra kaip jų šalis, o šalis kaip jos žmonės. Bet paskutiniū sántikiū jie, kaip rodos, nėra atspėje. Kiek jie reiškia, matīt iš skirtumo tarp tū tautū, kurios savo šalij ilgai gyvena, ir tū, kurios traukia iš vienos šalies į kitā arba net visai apleidia senāji savo kilmės krāstā ir išsisklaido po visā pasauli.

Virsta tokie žmonės tarsi kitos rūšies žmonėmis. Viriausias paveikslas tām ėra Židai. Labai pānašūs į

juos pasidâro iš lengvo vis daugiau Anglai. Lietuviai vėl gi ėra žmonės, kurie gal iš visų ilgiausiųjų laikų ėra pabuve savo šalij. Žimus todėl, rodos, ir ėra jų tėvėnės ilgesis, kurį Židai ir kiti vos vos tepažįsta.

O kad šiandien žmonės keliauja kuone aplink visą žemę, ir tai šen tai ten apsigėvena, tai tat reiškia, kad žmonės žemės galų nebenumano tiek, kiek seniau, ir kad žmonės mūsų laiku daugiau ėra valdomi savo ūpo, sumanėtų savo tikslų. Todėl vėl žmonės, kurie gėvena su žemės galionis, daug giliau nujausia esamėbės gelmes.

Labai pastebėtina ėra, kad tuluose kraštuose, kur seniau žmonių tirštai gėventa, paveikslui pietinėj Amerikoje, šiandien labai mąža tėra žmonių. Vėl gi, kur seniau, kaip Europoje, vos keli žmonės buvo randami, šiandien nezinoma, kur jų sukišti. Ir sāko tūli mokslininkai, kad žmonių skaitius tur būt ėra vis tas pats visais laikais. Vienur mažėjes ir kuo neišnėkes, jis kitur didėja

Bet gal nėra tie mokslininkai pastebėje, kad tuo ė žmoniją žiūrėta kaip ė veiksnių šiame pasaulyje, kurs nėra rištas prie erdvės ir materijos, bet ėra dvėsinis, ir tai tše, tai ten veikia, kaip tai leidia esimo dėsniai, kaip tām tinkamos ėra ir žemės galios. Neniksta žmonės viename krašte iš jo patraukdami, bet tše mirdami. Ir nesikaupia kitur žmonės subėgdami krūvon, nors ir tai atsitinka, bet ten didesniu skaitium užeimdami.

Europoje jau senai tuluose tautose žmonių skaitius mažai arba visai nebedidėja. Žmonės nebenori vaikų. Ir, tarsi žmogžudiais būtų, šalina gimstanti kūdikį arba kaip nors bando vengti gimdimo. Dār nėra toks žmonių noras tikrai laikinis, bet apskritai jų palinkimas.

Gal tame dār ir kitakas apsireiškia. Bet daug tše sveria ir žemės galų plūdimas. Nėra tai dār ištirta visiškai. Nelengvai prieinami tokie dalikai. Bet rodos



nors numanu turi bûti, kad zemē su savo gāliomis ir jū bangāvimu daug reiškia ir zmonijos, īpatiai tautū gīvenime.

**Atskirū  
gīviū reiksmē  
gīvenime.**

Kur zmonēs gīvena, tokie jie īra. Bet pasakīt, kad zmonija dalinasi ī šakas pagal zemēs kraštus, būtū neteisinga. Nors ir daug reiškia aplinkībēs, vis dėlto negālīma gīviū veislīū ir zmonijos tautū atsiradimā īš jū īšaiškinti. To atsiradimo šāknīs netūno paviršiaus dalīkuose, kaip tai buvo tikīma lig šiol; jos pareina toli īš kūrībos gelmiū. Kaip tauta atsiranda, īra pirmasis jos slēpinīs.

Buvo berods mokslas, kurs tārēsi visus šio zvilgsnio slēpinius atidenges. Ir tūlose galvose jis ir šiandien tiek dār vietas uzīma, jog kitos mintīs tše nebetelpa. O zemesniū ir aukštesniū mokīklū knīgelēs taipojau jo īra prikimštos. Bet universituose apie jī kalbama dabar beveik vien kaip apie historīos dalīkā. Šitas mokslas īra dārvinīsmas.

Svarbiausieji to mokslo tvirtinimai buvo tie, kad atskiros gīviū veislēs atsirandantios īvairinimu ir pasirinkimu bei būvio kova. Iš tos kovos tepasiliekās tiktai tinkamiausias gīvis. Bet visas toks mokslas, nuolatai mēgintas, pasirodē neteisībē. Naujausioji gamtos partītis priējo net prie visai priešinū tvirtinimū. Ir gi senasis sakinīs: Natura non facit saltus, gamta nešokinēja, prarādo savo prāsmē. Ziūrint ī veislīū atsiradimā net aiškēja, kad natura facit saltus, gamta šokinēja. Iš keliū teisingū pastebėjimū, dārvinīsmas buvo mēgines īsdēstīti visā kūrībos dārbā. Ir īšējo īš to visokie apsirikimai ir tikri paklīdimai.

Mat, buvo norīma suprasti kūrībā tuo, kas regīma ir sutšiuopiama. Buvo tai nerangiausiojo materialismo

paziūra. Ji įsiviravo iš lengvo su mokslo žengimu ir didiajame žmonių skaituje. Pasisekė tam mokslui, kurs į visą mathematiškai - materialistiškai žvelgė, daug padarėti materinėse gyvenimo sritise. Ir tuo jis svarbėjo kaip jo vaisiai didėjo. Bet tiejie tik tebuvo išvarėti iš žievės viso gyvenimo, visos esamybės. Ir žmonės į juos įsikibę, jais maitindamiesi, liko be turinio, be jėgų. Pastebėjo visa tai, mokslininkai iš lengvo kreipėsi vėl daugiau į pasaulio gelmes. Bet kol didysis žmonių skaitus juos seks, praeis ilgi amžiai. Ir materializmas, būdamas jau senai nuvaldes mokslininkų protą, neistengė taip greit šalinti senesnįjį pasaulio supratimą, kurį vadiname dabar psychismu. Dėl šiandien tūli žmonės, net ištisos tautos arba nors luomai, juo žiūri į pasaulį ir jį suprantą tokiu - jau būdu, kaip jie savo mintis ir geismus patiria.

Giriasi mūsų laiku biologija teikianti žmonių geresnį pasaulio supratimą. Ir be abejonės, ji daug aiškiau atskleidžia esamybės slėpinius negu materializmas ir psychizmas. Tik reikės pastebėti, kad ir tuose yra daug tikrėnėjų, ir kad biologija toli dėl neatveria paskutinių esamybės gelmių.

Biologija parodo, kad kiekvienas gyvis turi atskiras savo gyvenimo savybes ir reikmes. Ir tikrai panašios vienos į kitas yra tokios, kuriomis gyvena vienos rūšies arba veislės gyviai. "Kiekvienas gyvas organizmas pasirenka iš visos esamybės sau tinkamą gyvenimo sritį, iš kurios sau kuriasi savo pasaulį savo sąmonėje ir aplink save."

Tuo pasaulio supratimas žymiai keitėsi. Nebežiūrima į atskirą daiktą, kaip tai dar darydavo Anglų filosofas Herbert Spencer, kurs tikėjo, kad gamta (tai esti regimoji) pasidaro įrankius, būtent gyvą organizmą. Dabar sėntikiai tarp atskiros asmenybės ir visos regimos būties suprantami taip, kad abu paeina iš kūrėbos gelmių. O kiekvienas

gīvas organismas pasirenka sau esamībēs dāļi ir joje ir ja atlieka kūrībos zīgius savo skīriuje.

Kiekvienas gīvas organismas īra pasaulīje tat, kas kūnui, paveikslui, akis, ausis, ir tt. Tūjū kiekviena dirba savo būdu. Ir negāli būti jokios kovos tarp jū. Tām nēra jokios galimībēs. Visai tokiu-jau būdu gīvena pasaulīje ir jame veikia kiekvienas gīvas daiktas. Kaip jo pavidalas apreiškia tikslingā nusistātīmā, taip jo gīvenimas īpatingā ir tikslingā pasistengimā.

Materialismas labai mielai līgino gīvāji organismā ī mašinā. Ir bereikētū kažin ar pasakīti, kad mašina stātoma kito, būtent žmogaus. Gīvasis organismas turi savo kilme patioj savo esmēj, aktingame jos principe. Iš-tīrta īra, paveikslui, apie tokius gīvius, kuriū kūnas tēra gīvos materiōs krislelis (pav. Amoeba terricola), kad jis, prireikus kelties iš vienos vietas ī kitā, kas kart gaminasi kojā. Smagus būtū dalīkas, kad bet kuri mašina galētū pasidarīti naujā dār dāļi, jeigu tokia jai kuomet reikalinga.

Ira tarp kiekvieno gīvo organizmo arba jo rūšies ir pasaulio tām tikri sātīkiai. Ir ne vien augmenū ir gīviū skaitius padāro pasaulī gīvā, bet šie sātīkiai kaip tik īra kūrībos dārbas, īra pasaulio gīvenimas. Tasai lieka nesuprastas, jeigu nematīti, kad kiekvienas augās ar gīvas dalīkas, menkas ar svarbus, savo būdu sātīkiuoja su visa esamībe. Jis ir šitoji kūrībos īra nau-dojamas jos tikslams. Esamībē īra materiālas, augās ir gīvas daiktas, priemonē ir īrankis. Žemiausiuose gī-viuose esamībēs reiškiniū īra gāl du, trīs. Jais tie gīviai gīvena, juos pasidāro savo pasauliu. Aukštesniuose gīviuose īra daugiau tū reiškiniū. O žmoguje juos vos suskaitīsi.

Atskirus gīvius ne vien fysikos ir chēmīos supran-tamoji gamta paveikia. Šioji tēra visos esamībēs da-

lis. Bioloģija uz jā stāto aukstiau dār visū "ģīvībēs" reiškiniū pagrindā. Bet ji nedāro tše ir kitū dār skirtumū. O tie būtīnai īra reikalingi. Tiktai jie nebēra prieinami paprastām tīrinējimo būdui. Ir tuo tārpu visa dār neigiama, kas nēra prieinama jusnims (akims, ausims, ir tt.) Tarsi žmogus tiktai jomis īgīja žiniū, ne kī-taip, ne savo īsmānīmu. Nors kiek pasiprotnus, jau īra numanu, kad žmogus tegāli tik suprast ir kā- nors patirt, būdamas asmenībē su protu ir īsmintimi ir jā kreipdamas ī tai, kā patirt nori. Kitaip jis jokios žinios neīgīja, nors jusnīs ir kaži-kaip ātviros būtū.

Is viso to gāl ir aiškēs, kad žmogus, ātskiras ir visa tauta, pagaliau ir visa žmonija, priklauso prie viso pasaulio ir kad is žmogaus ir jo sātīkiū īseina tat, kā kūriba vīkina. Bet tie sātīkiai jau skiriasi nuo menko ģīvio ir pasaulio sātīkiū. Žmogus (tauta ir žmonija) savo asmenīje surīnkdamas labai daug ir visokiū esamībēs veikimū, īra kūribos pādaras tolimesniām dārbui. Jis stāto savo aplinkībe ir kartu tobūlina save.

Kas kartā, kalbēdami apie žmogū, atsiminēme ir tautos bei žmonijos. Visi žmonēs, vadinas žmonija, īra visame pasaulij īpatingas kūribos veiksnīs, pasauliui statīt. Taip gi tauta, nors ji īra žmonijos skritulij ir jos todēl mazesnis uzdavīnīs, turi īpatingus sātīkius su esamībe, ir visai savaip nors žmonišku būdu, atlieka kūribos dārbā. I kurī dārbā toliau māžumā geriau dār pažvelgsime.

**Esamībēs turīnīs.** Tuo tārpu labai svarbu suprasti, kas is esamībēs galētū pasiekti žmogū. Nelengva tiems jos turinī atskleist, kurie īra īsitikine, kad viskas vien daiktingu būdu veikia kitā dalikā. Jiems atrodo, tarsi vien īra materīa, o kiti daiktai tēra īpatingas tos materīos sudējimas, īpatinga jos padētis, ir tt.

Tikrai reikia stebėtis, kaip ilgai išlieka gīvos tos mintis, kurios seniau teikė šviesos tūliems klausimams paaiškinti. Senai jos moksle nieko nebereiškia; senai jų prasmė, pasilpusi, mąža tesveria, bet tūluose žmonėse jos vis dār tebevīrauja. Įra tai kaip tik tos mintis, kad visa išeinā iš materijos. Sale jos dār menama ir jėga.

Labai garsus gamtos mokslininkas pasaulio mokslininkams susirinkus jau pirm 40 metų, visų kitų pritiriamas, tvirtino, kad negālīma suprast ir jokių būdu išrodīt, kad sąmoningas dalikas kiltų iš nesąmoningo. Bet tūli vos kiek išpruse žmonės ir šiandien dār betiki, jog jausmai, geismai, mintis, mánīmas, dvásia ir siela neesā kitakas kaip smagenų virpėjimas. Pamiŗsta jie tā labai svarbū dalīkā, kad ir tos smagenis ir visas jų virpėjimas kaip ir visa materīa bei jėga tėra nieks kita kaip tos sąmonės turinis. Be sąmonės ir to turinio nebūtū. Visai kitakas jis įra, jeigu jis pasilieka kitos sąmonės turiniu.

Be to nūnai įra zinoma, kad pati materīa, kuri tūlū buvo laikoma āmginu dalīku, pati dārosi ir pragaiŗta. Sāko, kad kitas, regintio žmogaus nemātomas ir todėl jo sąmonei neprieinamas dalikas esās materijos pradia. Ir Fransū mokslininkas Gustave le Bon todėl galėjo visā rāŗtā suraŗiti apie materijos isikūrimā.

Seniau jau buvo manitojų suvokta, kokių būdu žmogus kā supranta ir išmāno. Ir gamtos mokslininkams, kaip ir minėtiems išprususiems žmonėms dār naīvai žvelgiant į visā pasauli, manitojai parodė, kiek reiŗkia, kas įra suprasta ir kas iš ko paeina arba dera. Sāko, kad sąmonė nėra kilusi iš materijos, tarsi ji būtū tik īpatinga jos padėtis, kaip gāl gāras sukila iš vandens, bet kad sąmonė įra vienas ir materīa kitas



įra įvairumo pilnas pasaulis. Išguldius jį, nors kaip jis atrodo žmogaus sąmonėje, ir sudėjus panašius jo dalikus, jame pastebimi tūli veiksniai. Galima kalbėti apie gamtos gyvenimo sritis, būtent žemę, vandenį, orą, šviesą, toliau apie mineraliją, tad apie augmeniją, apie gyviją ir pagaliau apie žmoniją. Kiekviena šių esamybės sritių yra tarsi sau pasaulis. Ir jų kiekviena randasi kiti dar skiriai ir įvairumai.

Įra tokie pastebėjimai ir jau nebe biologija. Bet einama jos takais filosofinio mąstymo, atsimenantio, kiek reiškia sąmonė ir esamybė, ypačiai žmogaus sąmonė bei mąstymas, ir sąmonės bei esamybės turinys. Nuo to laipsnio, ant kurio stovi gyvas organizmas, reikia žvelgti į pasaulį kaip į dalintą daiktą. Vienoje pusėje yra sąmonė su savo turiniu, antroje esamybė su savo turiniu. Kokia yra sąmonė, toks yra jos turinys. O tas turinys atitinka tokiu būdu esamybės turinį, kokio yra ta sąmonė, kuri aprėpia savo turinį.

Žiūrint į sąmones, pradėjus menko gyvio sąmonę ir einant aukštyn lig žmogaus sąmonės, pasirodo, kad mes tse turime tikrus sąmonių eilių laiptus. Ir jų turinys yra vaisius bendro sąmonės ir esamybės veiksmo.

Sąmonių laipsniai ir matyti žmonėse. Ir ne vien laipsniai, bet ir kiti dar skirtumai. Ir šie kaip tik sukelia žmones įvairių sąmonės laipsnių. Tautos yra didesnis ar mažesnis žmonių skaitius su ypatinga sąmone. Kalbėjome apie tautą kaip apie atskirą psichinį pasaulį. Ir minėjome, kad eina ypačiai svarbi tautos ypatybė iš to, kaip ji pasitinka pasaulį. Ši šion tām gauname aiškesnį supratimą. Tautos žmonių sąmonių ypatybė padaro šį ypatingąjį pasitikimą. Ir iš to tad išeina tautos kaip kūribos priemonės uždavinys ir jo sprendimas.

Kiekviena tauta turi savo sąntikių su pasauliu, su esamybės turiniu. Įra ji jām reikalinga, kaip jis jai. Bet

nebeeina tše klausimas tiktai apie dalikus, kurie pasieka jusnis. Tauta, būdama žmonių sąmonių skaitius, turi pirmiausia sântikių su psychiniu esamibės turiniu. Tše ji gīvena ir veikia. Tše ji vīkina kūribos dārbā, kurs ir pasieka regimāji pasaulī.

### **Pasaulio kūrimas.**

Kaip mātēme, sântikiai tarp gīvo organizmo ir esamibės daug reiškia jos gīvenimui ir jos turiniui. Iš tikrųjų tasai auga su gīvių gīvumu. Ir antraip jos gīvumas atspindi atskirų gīvių gīvumu. Bet māza tasai tepasizīmi visame pasaulij. Ir kā pasieka vienas gīvis savo āmgiuje, īra vos pastebėti.

Visai kitoks dalikas su žmogumi. Jis labai daug veikia. Tik nėra tai kiekvienām aišku. Ir vos kelintas tenumāno, kā tai reiškia, kad žmogus gīvena. Rodos jis vālgo, geria, jautia, svajoja, kalba, jo rankos juda, kojos vaikštoja, jis atlieka regimā dārbā ir, praleides taip visā āmgių, miršta. Labai toks žmogaus gīvenimo supratimas īra lėkštas.

Žmogaus jėgos nelīgios. Paprastai mānoma, kad Siame pasaulyje kūno gālios daugiausia reiškia ir padāro. Teisībē berods, kad neveikiant kūno jėgoms jokių permainų gāl nepastebētūme. Bet jos tatiāu īvīksta. Kūno jėgos labai netoli tesieka. Jau daugiau reiškia ūpo gālios. Tosios užima labai greit viso žmonių skaitiaus galias ir patraukia net jų kūnus ī savo tarnībā. Māžumā daugiau dār reiškia mintių gālios. Jos užima kartais tūlas tautas ir veikia per šimtmetius. Apie tai reikėtų daug pasakėti. Sišion turi užtekti, tai tik paminėjus.

Galingiausiosios visų iš žmogaus išeinantių jėgų īra dvāsios-sielos gālios. Jos turėtų žmoguje ir žmonių draugijose viršų turėti. Bet tuo tārpu nėra jau taip. Amžiai tām īra skirti, kad jos īsivīrautū. Dvāsios-



sielos jėgos pasaulyje užteka iš lengvo, bet nesulaikomai kaip saulė.

Reikia būtinai pastebėti, kad tos jėgos yra įvairių laipsnių. Greitai ir regimai veikia kūno jėgos. Jos yra lengvai sulaikomos. Ne tiek regimai, bet ir ūmai apsi-reiškia ūpo gėlios. Joms pasipriešint yra sunkiau. Visai neregimai ir labai iš lengvo, bet vos sulaikomai veikia mintių, o vos numanomai ir tik ilgas amžiasis dvāsios-sielos gėlios. Bet jos yra visų svarbiausios. Jos veikimo niekas nesustabdi. Jos pasauli kuria. Ir jos kaip tik yra žmoniškumo gėlios.

Bandikime tai suprasti. Jau filosofas Kantas aiškino, kad žmogaus asmenybė labai yra veikli. O jos veiklumas prasideda tuo akies mirksniu, kuriuo ji motinos kūne gauna sėrįsio su žinomuoju gyvenimu. Žmogaus asmenybė yra išmānimo galia, išmānimo principas. Stodama į sātiki su žinomu pasauliu, ji apninkama daugybės gėlių, kurios tiek veikia ir padaro ispūdių į ją, kiek ji gėli priimti, būtent numaniti. Kā žmogaus asmenybė nenujėgia, tat jai nieko ir nereiškia, tarsi to visai nebūtų. Reikia išmaniti, kad tai, kā žmogus nujėgia, tėra dalis visos esamybės. Sitas nujėgimas arba pastebėjimas yra pirmasis ir pagrindinis žmogaus veikimas.

Labai svarbu yra tai suprasti. Kā jau pirmiau pasāke esame, sišion dār aiškiau norētume išreikšti. Visa esamybė žmogui tik tiek tesuteikia, kiek jis istengia pasiimti. O ne vien tai. Ir nėra jo jėgos vienos tam saikas. Jei žmogus nekreipia savo dėmesio į esamybės veikimus, kurie jį pasieka, tos esamybės žmogui visai nėra. Ji tik tuo akies mirksniu atsiranda, kuriuo jis pats, savo noru juos pasitinka. Ar gimstās kūdikis jau tokį norą turi ar ne, negėli būt svarstoma. Ira tikra, kad jis nieko nežinotų, pats nieko nedaridamas šiame pasaulyje.

Nepasitenkina žmogus tuo, kad pats to norėdamas  
įra pasitikes esamybės išpūdus. Tuoju jis tuos išpūdus  
suglaudė į vieną vaizdą. Ir dabar jau tuo tegivena.  
Jautia gyvenimą. Bet neparimsta tame. Jo asmenybė bando  
tą vaizdą savaip taisyti. Pasidaro pasaulio supratimą.  
Ir su tuo jau ir žengia į visą esamybę. Žmogaus asmenybė  
pasaulio supratimu tvista per asmens kraštus. Iš pa-  
saulio supratimo eina tolimesnis žmogaus  
darbas.

Pirma žmogui kuriasi pasaulis. Tada tasai randasi  
jau ir aplink jį. Bet žingsnis po žingsnio su pasauliu. Taip  
randasi ir mokslas, menas bei dora. Prie to, ką jau apie  
tai pasakėme, toliau dar daugiau primegsime. Sišion  
svarbu tuos dalykus tik pastebėti sąryšį su pagrindiniu  
žmogaus veiklumu. Tasai veiklumas paprastuose žmo-  
nėse yra jų smalsumas, mokslininkuose jų uolumas, me-  
nininkuose jų palinkimas ir būtinumas kurti, paprastai vi-  
suose žmonėse noras, būti kas-nors. Kiekvienas nori  
savo dvasia prisunkti pasaulio turinį.

O tām pradėta kaip tik yra atskiros žmogaus pasaulio  
supratimas. Kaip koks yra žmogus, toks yra tasai su-  
pratimas. Ne antraip. Ir negalima žmogui suteikti kokio-  
nors pasaulio supratimą. Kiekvienas žmogus jį savaip  
ir visai saviškai pasidaro. Ir tuo gyvena, tai reiškia,  
veikia visą esamybę. Pasaulio supratimas yra  
atskiros žmogaus būdas, pasaulį apsireikšti  
esamu kūrybos galia.

Jei kartais atrodo, kad vienas žmogus kitām  
įteikia savo pasaulio supratimą, tai tat visai kitaką  
reiškia. Vienas žmogus gali kitām sukelti daugiau  
išpūdų iš gyvenimo, toliau gali jį paakinti į kitaką  
kreipti savo dėmesį, ir gali pagaliau jam derėti savo są-  
monės šviesai žadinti. Bet savo pasaulio supratimą  
kiekvienas pats sau kuria, kaip koks jis yra.

O tat labai daug reiškia. Kûrimo dârbas tuo nêra atliktas. Žmogaus asmenibês gâlios spindi per jo sâmonês turinî tolîn î viso gîvenimo gilîbes. Sau pasaulio supratimâ igidamas, žmogus mintiû galias, toliau ir jausmûgeismû ir pagaliau kûno jêgas sukelia. Ir visos jos veikia nuolatai. Žmogus îra tikras gâliû sùkuris.

Labai retai kas tenumâno, kâ žmogus pasaulije reiškia. Iš tikrûjû jis dâro kûribos dârbâ. Sau pasaulio supratimâ kûres, žmogus kuria ir pasaulî. Pasaulio supratimas îra pirmutinis žmogaus žingsnis î savo esimo uždavinî. Pasaulio supratimas îra visû žmogû pasiekantiû jêgû sukêlimas kûribos dârbui.

Ir visai atsidêjus žiûrint î žmogaus sâmonês turinî, î visâ jo asmens gîvumâ, îseina, kad žmogus su savo jausmais, troškimais, mânîmais îra sau maža grazi visuma, mîkrokosmas, kaip Graikai sakîdavo. Ir jis jî nuolatai didina, tarsi tikrai to nê nežinodamas. Jis tai darîti turi. Taip jau kûriba, iš kurios gelmiû žmogus kîla, îra nustâtiusi. Jis jos îra tâm priemonê.

Nuolatai žmogus augina savo jausmû, geismû, palinkimû skaitiû ir galias. Tarsi ištroskes daugiau gîvîbês, jis bando jâ kaupt visokiu būdu. Taip jis visokius patîrimus sušaukia ir visaip smâginasi. Mieliausiai jis visâ visumâ norêtû iglausti î save. O ne vien jausdamas, bet ir suprasdamas, norêdamas, ir tt.

Sitas pasaulio kûrimas îra îvairiû žmoniû îvairus. Prisiminkime dâr kart, kad daug reiškia ispûdiû, ziniû skaitius. Bet daug svarbiau îra žmogaus asmenibês galia, jo sâmonês šviesa, kuria jis tuos ispûdus persunkia. Ne vien žmogaus aplinkîbê turi bûti turtinga, jeib pasaulio supratimas bûtû kiek reikšmingas, bet ir dvâsios galia, kuri šî supratimâ gamina.

Kas šîšion dâr kart apie âtskirâ žmogû pasakîta, tat îra svarbu ir visâm žmoniû skaitiui, kurs suvestas

kūribos, būtent tautai. Tautos gīvata īra, kaip mātēme, tikras pasaulis. Dabar tur būt aišku, kaip jis kuriamas ir kas iš to išeina visām pasauliui. Ir gālime pasakīti, kad tauta īra tikra bendrovē pasauliui kurti.

Kiekviena tauta todēl ir apreiškia īpatingā savo pasaulio supratimā. Ji visai savaip ziūri ī visā gīvenimā, ī visumā. Seniau sākēme, kad labai svarbu, kaip tauta ziūri ī pasaulī. Sišion aiškēja, kas tuo manīta. Tauta īdeda savo dvāsios-sielos īpatingumā ī pasaulio kitimā.

Todēl ir kiekviena tauta esamībei īra svarbi. Nēra nē viena toks niekis, kurs gāli būt šālinamas. Ji īra parējusi iš āmžinojo kūrējo vālios, ir ji tarnauja jo tikslams. Tiktai to nedarīdama, ji miršta. Gīvos gālios tuomet neplūsta jos gīslose, ir ji padziūsta. Ir šitā mātant, aiškiai gālima suprast, kurs bus nors artimu laiku vienos antros tautos likimas, ir kas darītina, tautai norint išlikt.





### III. Tautos gīvenimas.

#### Asmens plūralismas.

Kaip mātēme, esamībēs turinio īra keli skīriai. Ir īpatingi īra atskirū pasaulio vienetū sāntīkiai su tais skīriais. Nēra taip, kad tie vienetai atstovautū kiekvienas savo skīriui. Mineralijos vienetai berods īra tiktai materinēs būties dalīkai. Bet kituose īra du, trīs ar dār daugiau skīriū suglausti. Augmenīs atstovauja jau diviem, būtent materiniām ir augantiājām, gīviai trims skīriāms, materiniām, augantiājām ir judantiājām, jausmingājām.

Is visū vienetū daugiausia aprēpia 3mogaus asmuo. Jame pastebēti esamībēs turinio ne vien materīos, augimo, jausmo - geismo - mintiū, bet ir dvāsiosielos apsireiškimū. 3mogaus asmuo īra sudētas dalīkas. Jame randasi visi tie gīvenimo skīriai, kurie zinomi dabar ir pasaulīje. Ir 3mogus gīvena tarsi tūleriopu gīvenimu. Jo asmenīje galima atskirti tūlas sritis. Jos visos sudāro 3mogaus asmens gīvātā.

Ir nēra tai dalīkai, kuriuos gālīma priimti ar at-mesti. 3mogaus asmens pazinīmas parodo, kad taip īra is tikrūjū. Ziūrēt ī 3mogū kaip ī materinī daiktā ir kaip ī vienopā vienetā, reiškia, kad nēra visa pastebēta, ir kad nēra tame ziūrējime rimto apmāstīmo. Todēl tūli garsūs manītojai Vokioj tekalba apie 3mogaus asmens plūralismā. Sāko, kad tik taip jo apsireiškimai tegāli būt suprantami.

Jau tik īsiziūrint ī kūno gīvenimā, matīt, kad kūnas visiškai īra sau dalīkas. Uzgema, maitinasi ir auga

kaip augmuo. Kiek laiko patarpus, randasi jame diegū, iš kuriū gāli augti kiti tokie pavidalai. Žmogus pats tarsi sapne visa tai pastebi, ir imasi iš to pasimėgimo. Pasidaro džiaugsmo ir skausmo. Kūnas keitiasi, nebeišduoda diegū, nįksta pagaliau ir pragaišta. Jis ĩra iš-tarnāves. Žmogus kartais ir kitaip norētū visa taisīt, bet nieko negāli padarīt. Kūnas gĩvena atskirais dėsniais.

Kita žmogaus gĩvenimo sritis ĩra jausmū-geismū gĩvata. Ir toji ĩra sau dalįkas, tikrai ĩpatingas gĩvis, kurs gĩvena visai kitaip, ir kitomis sālįgomis apsireiškia. Nuolat jis juda. Vos paliestas, jis suvirpa ir nuolat siūbuoja tarp dviejū galū. Tĩla jām ĩra kaip ir negĩvĩbė. Judėjimas padaro jo esimā ir jo gĩvĩbė. Todėl gĩvijoj šis gĩvenimo skĩrius kaip tik ĩra atskirū gĩviū esmė.

Žmoguje jis stovi tarp dviejū rūšiū veikimū. Vieni žmogū pasieka iš aplinkĩbės. Antri eina iš vidaus, iš žmogaus mintiū gĩvenimo bei iš jo asmens branduolio. Todėl žmogus, pagautas kurio-nors ĩspūdio gāli vis dėlto su-valdītĩ savo jausmus. Bet nenusiduoda tai jau visumet. Ir todėl jausmū-geismū gĩvata użima daŗnai žmoguje pirmā vietā. Jos apraiškos paprastai laikomos žmo-gaus savĩbėmis. O tatiau platiai žinoma, kad žmogus pasidāves kokiām-nors geismui, praranda savo sāmonės, savo proto šviesā tām laikui, kuriuo geismas jĩ valdo.

Labai šita asmens gĩvenimo sritis veikia kraujā. Jis ĩra tarsi jausmū-geismū persunkiamas. Įsisupa jausmai, sukĩla geismai, ir kraujas sujunda, blāškos per visas gĩslas ir patraukia kūnā ĩ jausmū-geismū tarnĩbā. O žmogus siekia paklusnus jū tikslus, kartais su visai użmerktomis sielos akimis ir użkurtusiomis jos ausimis. Labai daŗnai jausmū-geismū veikimas krauje apsireiškia ir ĩpatingais drėgnumais, kurie sunkiasi iš kūno. Žinoma ĩra, kad āŗaros gimsta kaip iš skausmo, taip ir iš džiaugsmo. Tokiu būdu krauje atsimuŗa visas žmogaus jausmū-geismū

bangavimas. Koks jis ūra, tokiu virsta iŝlengvo ir kraujas.

Vël kita žmogaus gīvenimo sritis ūra mintiū gīvata. Ir toji turi visai atskiro gīvio pāžīmius. Bet kaip geismū gīvata žmogūje, taip ir ŝitoji stovi nuolatai sārīŝije su atitinkama esamībės sritimi, nors joje ir veikia regimasis pasaulis. Atplaukia mintis ir pranīksta. Tvirtēja viena ir iŝivīrauja prieš kitas. Ir vël ŝalinama kitū. O žmogus ū visa žiūri, visa patebi ir gāli mintiū plaukimā stabditi arba paskubinti.

Nelengva tai. Mintiū gīvenimas ūra daug sāmoningesnis negu geismū gīvenimas. Mintis ateina tarsi ū pātiā žmogaus sāmoneŝ ŝviesā. Todël jos ir labai daug jėgos iğīja. Ir žmogus ŝauniai turi pasistengti, norėdamas jas suvalditi. Jausmāms-geismāms ŝālinti tik reikia pakilti ū tīrūji mintiū gīvenimā. Bet iŝ mintiū nelengva iŝkopti. Žmogus tām turi jau bût iŝmokes save aiŝkiai numanīt esantiu sāmone, dvāsia-siela.

Gīvena toji visai dār savaip. Ira ji tikroji žmogaus esmės gīvībė. Ir apsireiŝkia visai kitaip negu minėtosis žmogaus gīvenimo sritis. Net jau tame ji skirias nuo kitū, kad ji nepavergia nei vieno po savo lītimi, kaip tai dāro mintis, kurios būtinai nori visa savaip tvarkīti; ir ne bando ji visa naudoti savo gīvībei sukelti, kaip tai dāro geismū gīvenimas, ŝis tikrasis svetnauda, patsai egoistas. Ji atneŝa save esamībei, kad jai suteikus daugiau dvāsingumo, daugiau sāmoningumo.

Berods nēra visū žmoniū esmė līgio galingumo. Tūluose ji vos-ne-vos numānoma. Žmoniŝkumas juose vos tebrėkŝta. Juose vīrauja geismai. O kalbame jau apie kultūros žmones, kad mintiū gīvenimas kiek reiŝkia. Tatiau žmoniŝkasis laipsnis tik tēra pasiektas, kad žmogaus asmenij virŝū turi žmogaus dvāsia-siela su savo gāliomis, būtent iŝmintimi, meile, malonumu, teisingumu, kantrumu, tvirtumu, ir tt.

Įpatingi yra žmogaus asmens gyvybės sritių sąntikiai. Viena teikiasi kitajai. Kūnas yra visų kitų gyvybės sritių tarsi persunkiamas. Teisingiau bus gal sákant, jis paduotas joms visoms. Jausmų-geismų gyvata persunkiamo mintių ir žmogaus asmenybės gyvatos, mintių sritis vien žmogaus dvąsios-sielos. O toji sau viena gyvena, jeigu nesuzádina savij gyvybės to, kas yra dieviška, ámžina. Bet ji ir tá pastebi, kas žemiau randasi paties žmoniškumo. Ir tām yra kūrības suvestos žmogaus asmens sritis.

Žmogaus asmens gyvenimas yra tokiu būdu tikra darbávietė. Tše susitinka žmogaus asmenybė su visu pasauliu. Ir iš asmens spindi žmogaus esmės galia iš lengvo vis šviesiau, jeigu žmogus su pasirizimu tarnauja kūrības išákimáms. Kitaip jis ámžinai kaipsta.

Aišku, kad kūnas yra regimo pasaulio dalis. Ir jis stovi su juo tikruose sąntikiuose. Labai daug jam jau reiškia žemė ir kas iš tosios auga. Bet ne vien jos gaminiai, jos vaisiai jam svarbūs. Ir jos jėgų plūdimas jame gyvena. Žmogaus kūne atsispindi ir atsigarsi jo krášto žemės įpatingumas.

O kuone tá pátį reikia pasakíti apie laiká. Metai keitiasi, ir esamybės jėgos srávi kitaip. Paváсарis, vasara, ruduo ir žiema yra visai kitos gyvybės sáligos. Visai priešingos vienos kitoms tuo žvilgsniu yra ir dienos bei náktis. Ir kūnas visus šitus laiko keismus patiria. Jie jam kuo daugiau reiškia, juo daugiau žmogus su visu savo asmens gyvenimu pasilieka sąntikiuose su žeme ir visa gamta.

Laukininko kūno gyvenimas tiesiog atspindi tai, kaip gamta gyvena. Jis visiškai taip minta, ká toji atskirais laikais jam teikia. Ir labai áiškliai jis numáno, kas kiekvieno laiku kūnui geriau pritinka. Todėl laukininko kūnas ir paprastai sveikesnis negu kito žmogaus. Visas



jo apsireiškimas, ir-gi gaminimas, yra tarsi įstatytas į gamtos tvarką.

Kitaip gīvena zmonēs didiose vietovēs. Jie savo darbaīs tše taip uzimti, kad nepastebi, kaip kūnas geriausiai gāli tarpti ir gīventi. Todēl jiems īpatiai partartina, gamtā atboti. Vien dēl tos priezasties, kad neseka gamtos kitimo, metū laikū ir dienos-nakties keismū, zmonēs kaipsta. Miegot ir budēt, vālgīt ir nevālgīt jie turētū visumet atsizvelgdami ī gamtā.

Svarbu visa-tai ir kitiems žmogaus gyvenimo skiriams. Kas kūnā pasieka, sukelia mažiau ar daugiau ir jausmų-geismų net ir mintiū sritį. Ir tie taip padariti išpūdiai suauga žmogaus asmenij taip, kad žmogus saviję neša visumet savo gyvenimo istoriā. Priprasdamas prie kokio darbo, žmogus savo kūnui įkalia įpatingā veikimā, kad savaime atlieka, kām jį vos parāgina. Taip visame kūne sukaupiamos visokios galimibės. Ir iš veido ir viso žmogaus ūgio matyti, kas kūno patirta. Bet reikia pastebēt, kad visi išpūdiai tik tuomet virsta kūno įpatibėmis, jeigu žmogus jas savo sāmone pasitinka ir tuo priima. Kitaip jie nieko nereiškia.

Vēl-gi zmogus veikia ir zemēje ir visoj gamtoj. Laukininko dārbas īra gana zinomas. Bet ir kiti zmoniū luomai nuolatai taiso ir kitina gamtā, tai tiesdami takus, kelius, kasimus, tiltus, statīdami trobas ir rūmus, augindami arba kirsdami miškus, girias, ir tt.

3mogus tiksliai veikia. Taip sākoma. Bet labai svarbu ģra, supraci, iŗ kur tie tikslai stātomi ir kas jū siekimaĩ. ģra jū visokiū. Tūli siekiami kūno reikālāms patenkint. Tokie tikslai labai žemi. Aukŗtiau stovi tikslai, kad jie pakīla iŗ jausmū-geismū ģivenimo. Bet ir jie priklauso dār prie žemūjū. Mintĩs jau prāŗo visai kitokiū. Bet tikrai aukŗti tikslai ģra tik tie, kuriuos

reikalauja dvāsios - sielos gīvībē. Tokie tikslai gāli pasvarbint net ir zemesniūjū asmens sritiū tikslus.

Kaip kokie tikslai žmogaus siekiami, toks ėra ir jo dārbas, toks svarbus ėra jo veikimas, tokias pėdsakas jis palieka pasauliė. Māzakā reiškia dārbas vien patenkint kūno reikalāms, daugiau, kad jis dāromas vārant geismāms, daug daugiau, kad mintis jām keliā rodo. O dārbas, kuriopi veda pati dvāsia-siela, ėra pats kūribos uzdaviniš.

Berods žmoniū veikimai nėra tūrūs. Susimaišo jiems tikslai tūlū jų asmens sritiū. Bet nesunku suprasti vėriausiāji ākstinā ir tikslā. Ir tad gālima atskirus dārbus tikriau vertinti. Žmogaus veikimas tik tada savo svarbume aiškėja, kad suprantama, iš kur jām tikslas ėra statėtas.

Taip ir pasirodo vėl žmoniū nelėgumas. Bet svarbu ėra kitoko nuolat atsiminti. Aukštiausias žmogaus asmens principas ėra jo dvāsia-siela. Tosios esmė ėra visuose žmonėse ta pati kaip saulės šviesa visur pasaulij. Tik nereiskia toji dienai auštant tiek kiek dienovidij. Taip ir ātskirū žmoniū sielos nėra lėgaus šviesumo. Joms augti ėra gėvenimas. Juo jos tarpsta.

Tokiū nelėgiū žmoniū ėra visur ant žemės, visose tautose. O žinant, kokie supinti dalėkai žmoniū asmenėis ėra, aiškėja, koks ėvairus turi būti jų pasitikimas su viens kitu. Ir koks mārgas turi būti tautos gėvenimas.

#### **Ivairūs žmoniū sāntėkiai.**

Žmogaus asmens plūralizmas labai daug reiškia tautos gėvātoj. Tautos žmonės ėra lengviausiai pastebimoj eilėj kūno ir kraujo gentis. Tai reiškia, kiekvieno tautietio kūnas ėra gamintas tos kūno-kraujo bendrovės, kuria tauta pasirodo. Berods jis paėina iš motėnos ir tėvo. Bet tuodu kiekvienas iš savo

têvû, ir taip toliau atgal į praėjusius laikus ir į tautos platybę, kuri nebeapmātoma.

Kiekviena tolimesnės praeities eilė yra skaitlingesnė. Bet kiekvienos eilės žmonės turi ir gretimas dar savo gimines. Graikai taip ypatingai vadindavo brolius ir seseres adelfos, tai esti: iš tos patios motinos ižtū paeinantius. Ir taip pasidaro numanūs sąntikiai tarp žmonių vienos giminės ir toliau vienos tautos.

Reiškia tie sąntikiai daug daugiau, negu pirmu akimojum pastebima. Atsigimimas suteikia žmogui ne vien tautos kraują, kaipo materinį daliką. Ir ne vien tik tenka žmogui tokiu būdu kūnas. Kaip jau žinom, krauje ir kūne susitaupia visas žmogaus amžius. Taipo-jau nėra kraujas veldėtas iš tėvų su savim visos tautos istoriją, visus jos amžius su tųjų turiniu. Bet ir tše vėl reikia dėl tūlų priežastių pastebėti, kad ne visi išpūdiai, padariti į tautos vaikus, pasilieka jų krauje ir kūne. Vien tik tie virsta jų savibėmis, kuriuos susitiko žmonių dvasia-siela, žvelgdama į šį pasaulį, su juo susigivendama.

Kitas sąntikis pirma svarbus, kūno žvilgsniu, yra tasai abiejų gimtių. Jose veikia kūnus gaminantioji tautos galia, kaip ji amžiais yra veikusi. Ir tuo ji nėra tolin savo givibe ir tosios gyvenimą. Tūno tame labai turtingas slėpinis.

Kaip tik tautos vaikų kūnai yra prinokę, žmonės ir jautia, kaip abi gimti viena antrai žada neaprėpiamą palaimą ir kaip tuo traukiamu du skirtos gimties žmogų krūvon visam amžiui. Ipatiai motriška tām linksta, kad tai būtų iš tikrųjų visam amžiui.

Iš tėvų kūnų skirėsi nauji pavidalai, dabar du glaudiasi prie viens kito, pajauost norėdamu visiškai vienumą. O iš to išeina naujas atsiskirimas. Amžinas tše kūribos žaismas. Bet atsitinka tasai kūno gyvenimo sritij. Žmogus ji tarsi sapnuodamas tik tenumano.

Be šitū kūno gīvenimo laipsnio sântikiū ģra ir kitas dār, kurs mažiau ģra žinomas. Žmonės, kurie kas dieną stovi vienas kito akīse, padāro savo pavidalu īspūdī ī vienas kitā. Ir taip atskiruose žmonėse gīvena pažinimas īpatingo žmogaus vaizdo. Pasirodant kitos tautos žmogui, īpatiai bemoksliai žmonės tuoju numāno, kad tai ģra svetias.

Matīt, paprastieji īspūdiai ģra jiems īkālė ī atmintī visai tvirtai žmogaus pavidalā taip, kad kitas, kurs kiek nuo jo skiriasi, tuoju atsizīmi. Jau senai ģra žinoma, kaip ant vaikū atsigema smarkūs īspūdiai, nēstiūjū moterū patirti. Ir todėl negālima sakīti, kad īpatiško apstabo žmoniū draugāvimas nieko nereikštū. Jis labai svarbus kūnū pavidalui. Išlengvo visū ūgis pagal tai taisosi, kaip apskritai žmonės atrodo.

Daug berods reiškia kūnui ir oras, kurī kvėpuoja, dārbas, kurī žmonės dāro, valgiai, kuriais minta, būdai, kuriuos žmonės paseka. Visi šie dalikai riša žmones su viens kitu kūno gīvenimo srityj. Ir beveik būtų gālima itikėti tiems mokslāms, kurie sāko, kad žmoniū sântikiai nustātomi gīvenimo reikalū ir veiksnīū, jeigu nebūtū jau žinoma, kad jie visi nieko nereikštū, žmogaus dvāsiai nekreipiant dėmesio ī juos.

Kitas tautos žmoniū sântikiū laipsnis ģra jausmū-geismū gīvenimo sritis. Vaikai nuo pat to akies mirksnio, kad stoja ī sārīši su tėvū kūnais, ģra apgobiami motīnos ir per motīnā tėvo jausmū-geismū. Tieji ģra tas oras, kuriame auga jų jausmai-geismai. Ir todėl labai ģra svarbu, kā tėvai jautia ir geidia, pirm kol nėra užgimes kūdikis. Jie tuo tarsi visā savo jausmū-geismū būdā suteikia savo vaikui.

Bet ir atsiskīrusiām nuo motīnos kūno ģra labai svarbu, kokiame jausmū-geismū-ūpū ore jis auga. Ir nebėra tad vien tėvai, kurie pasieka vaikus, bet ir kiti

žmonės, su kuriais tėvai draugauja, kurių kaimėnijoje jie gyvena.

Paprastai tai yra tautietiai. Įvairūs jų apsireiškimai sukelia vienas kitam įvairius jausmus-geismus-ūpus, būtent pasimėgimą ir pasibaisėjimą, džiaugsmą ir liūdnumą, pageidimą ir pasipiktinimą, viltį ir baimę, ir tt.

Kaip senai žmonės su žmonėmis gyvena, jie tokiu būdu vienas kitą veikia. Žmonės žadina, supia, judina vienas kito jausmus-geismus-ūpus. Nė nereikia tam tūto pasirūpimo. Patsai gyvenimas tai padaro. Kūno pavaldas, jo apstabs, jo sveikata pasieka kitojo jausmus. Bet daug gyviau, kad žmogus pats yra ir susijaudines. Tuomet jis uždega kitojo jausmus, tarsi degalą mestų į sausus šiaudus. Todėl norint kitojo jausmus sužadinti, būtina yra patiam tais jausmais gyventi.

Yra visokių jausmų-geismų. Žmonės juos labai gerai skiria nuo vieno kito. Vienais jausmais-geimais jie drovisi, net gėdiasi, kitais jie džiaugiasi ir didiuojasi. Ir todėl gyvendami su vienu kitu ir žadindami vienas kitam įpatungus jausmus-geismus, žmonės turėtų pamanėti, ką daro. Ar neapsergia vienas kito blogais, nešvariais jausmais-geimais. Rodos savaime turėtų žmonės pasistengti, kitose žadinti visa, kas gražu, kuo gailima džiaugties, kuo nereikia drovėtis.

Ir ne vien kūno pavaldas, ne vien paties susijaudinimu žmonės sukelia vienas kitam jausmus-geismus. Yra jie išaugine arba pasidirbe tikras priemonės jausmams apreikšti ir sušaukti. Tokios priemonės yra visokios apeigos, įpatungiems laikams pažimėti, visokie būdai ir įprotiai, pagaliau tikri tam daiktai. Labai svarbi tam yra kalba bei menas. Bet apie tai toliau daugiau dar pakalbėsime.

Sišion reikės suprasti, kad trijopu būdu gailima žmones veikti, norint jų jausmus-geismus sužadinti, jų ūpą pasiekti. Vienas yra tas, kad visokie daiktais, paveikslui valgiais,

gēriais, drabuziais kūnui teikiami kokie smagumai ar nesmagumai. Iš to tad ir sukila jausmai, ir tt.

Kitas būdas yra tas, kad žmogus sužadina savo jausmus-geismus ir be jokio tarpininko tiesiog tuo pagauna kitąjį žmogų. Bet šitą veikimo būdą pažįsta tik prasti žmonės. Išpruse nieko apie jį nebežino. Suprantamas vienok jiems yra tretias būdas.

Yra tasai labai atbotinas. Jis žmonių draugavime daug reiškia. Žmogus gali iš savo asmenybės pusės savo jausmus sukelti ir juos tarsi prikergti kokiai priemonei, paveikslui kalbai, balsui, daiktams, kurie vadinami tad meno dalikais. Šitas priemonės vienas pastebėdamas lengvai numano kitojo jausmus ir jais gyvena. Ir tuoj yra įpatingi ir labai reikšmingi santykiai tarp žmonių gaminti.

Pastebėtina yra, kad šis tretiasis būdas kitojo jausmams žadinti, labai skiriasi nuo pirmojo. Jis tarsi statiai veda vienus žmones į kitųjų jausmų-geismų gyvenimą. Pirmasis ne tiek pasąko kitam žmogui, kas viename gyvena. Žmonės tuo nesusieina taip arti. Bet tada jie tiek ir nenusikalsta prieš viens kitą arba ir tiek nesipelno vienas kito atjautimo.

Kitaip veikia tretiasis būdas. Jis yra įvedimas tarsi į tą patį gyvenimo skritulį. Pirmuoju būdu žmonės gali apsireikšti kiekvienam, ir svetimam, bet antruoju ir tretiuoju būdu beveik vien tik tos patios tautos vaikams. Tik jie tegali atjausti kito žmogaus jausmus. Tik jie tēra priprate kvėpuoti tą patį jausmų-geismų orą.

Kita tautos žmonių santykių sritis yra mintių gyvenimas. Ir tse galime pastebėti visai tą patį, kaip minėtame jausmų skiriuje. Ir mintių pasaulis tenka žmogui, kaip jis tik rengiasi užmegzti rėšius su motinos kūnu. Tada jį motinos bei tėvo mintis apglobia kaip mūsų kūnus dienos šviesa.

Ir negâli tos mintis kitos bûti negu visoį tautoį gamintos ir augintos. Tautos žmonės yra vienu protu sumegzti. Ir vienu protu jie gyvena. Visa, kas toliau atgal pasakita apie tai, kaip mintių pasaulis kuriamas, šision svarbu atminti. Ir pastebėti reikia, kad mintių sritij gimstas žmogus kaip tik yra kûribos veiksnis pasauly. Ir jis tse tuo veiksnium bus tokiu, kokios yra tautos mintis, kaip tauta pasitinka pasauli ir visâ esamibe.

Kaip jausmų sritij, taip ir šioį žmonės trejopu būdu pasieka viens kitâ. Pirmuoju žmonės naudojasi platiu gyvenimu. Isistato vienas kitâ į jo įvairumâ ir susikelia vienas kitâm visokių patirimų, visokių vaizdų ir sâvokų. Auga taip mânimo turtas. Atplaukia ir nuplaukia mintis. Susitvenkia ir vėl nusenka. Priligsta toks mintių gyvenimas srovelėms po litaus, kurios teka be jokios tvarkos. Vien tat kiek reiškia, kaip žmogus pats pasitinka mintis, kurios jam atplaukia. Vienas šalina, kitas prisišaukia. Ir taip jas savaip jau tvarko.

Bet sântikiuose tarp žmonių pasidaro mintių gyvenime veikli ir visų žmonių nuosiûra. Daug daugiau negu jausmų-geismų gyvenime žmonės šitame tikslingai apsireiškia. Jie pasistengia viens kitâm sušaukt visai parinktas mintis. Gâlima tai padarīt be jokių priemonių. Bet tat mūsų laiku ir mūsų žmonės dâr yra tarsi svajonė. Paprastai naudojamos tâm priemonės, kurios vienaip ar kitaip pasieka jusnis. Ir iš to tad išeina tikras bendras veikimas šioį sritij, apie kâ tuoju platiau kalbėsime.

Šision svarbu dâr primint aukštiausiâji žmonių pasitikimâ viens kito. Jų dvâsios-sielos turi vienos kitoms kâ pranešti. Tuo târpu berods apie tai nedaug gali bûti kalbos. Per maza dâr reiškia dvâsios-sielos žmogaus asmens gyvenime. Pirmoji jaunų-dviejų meilė, kad ji visai dâr šventa yra, kilniosios motinos meilė į jos kûdikį yra dvâsios-sielos reiškiniai. Bet tai ir beveik visa. Visos

kitos, būtent išmintis, vėlios tvirtybė, grožė, teisybė, ir tt., vos kur pastebėti. Bet jos turėtų augti. Tām ėra gėvenimas. Tām žmogus ant žemės. Tām žmonės gyvena draugijoje, tautoj. Žmonės gyvena su viens kitu, kad vienų dvėsius-sielos sušauktų kitųjų dvėsius-sielos gėvėbe, ir kad toji išgalėtų kas kartą daugiau šiame pasaulyje.

**Mokslas,  
menas ir  
dora.**

Kā žmonės dāro ir veikia, nėra kas kartą tiktai vienos asmens gėvėbės srities reiškinis. Kiekvienām veikimui susideda dažnai akstinai iš kelių sritių. Todėl žmonių pasielgimas ir jų darbai dažnai ir ėra didiai neaiškūs, turi mišrumo pažėmius. Tūli todėl ir nežino teisingai spresti apie žmonių veikimą. Vadina jį tai nežmonišku, gėvulišku, tai vėl žmonišku, kilniu, vaiškiu. Bet kur vienas prasideda ir kitas baigiasi, pasakėti jiems sunku.

Apskritai žiūrint į tai, kā žmonės dāro, kā jie padirbe ir gamine ėra, pastebimi trīs dalėkai, apie kurių žmoniškumą nebėra abejonės. Įra tai mokslas, menas ir dora.<sup>1)</sup> Daug apie jas ėra jau sakėta bei rašėta. Bet lig vis dār ne su tikru supratimu. Rodos, kad vien atbojant asmens gėvėbės sritis, jų prasmė ir reikšmė aiškėja. Jos neša žmoniškumą į pasaulį. Ir tiktai jos. Visa, kas be to paeina iš žmogaus, turi savo kilme žemesnėse asmens gėvėbės srityse, ir atrodo tiktai žmoniška, kadangi žmogaus asmenybė jų žingsnius lėdi.

Įra berods mokslas, menas ir dora jau žmoniškumo reiškiniai, kaip jie pakėla iš atskiros žmogaus asmenybės.

<sup>1)</sup> Apie tai esu kiek platiau rāšes kitame savo veikale, kurį ketu vėliau, jį kiek pataisės, su titulu Šāmonė, išleisti. — Primenu šiān ir tai, kad tikėba, kuri šiāp dār laikoma žmoniškumo reiškinium, užima visai kitā vietā. Jį nėra objektyvas dalėkas. Tik nesusipratimas jį gretina mokslui menui ir dora. Toliau bus apie jā dār kalbama



Todėl jie ir neša žimiai individuálumo pobūdį, nors moksle tas dėl tūlų priežastių ne daug tesveria. Bet augte jie teauga draugijiniame gyvenime. Vien žmogui atsiliepiant į žmogų, kaip tai ką tik aiškinta, žmonės subruzda kurti savo mokslą, meną ir dorą. Bet neketama šision daugiau apie tai kalbėti, kiek draugija tše dalivauja, bet vėriausia apie tai, ką mokslas, menas ir dora žmogaus gyvenime apskritai reiškia, iš ko tad aiškėja ir jų svarbumas tautos gėvatoj.

Platiausią vietą tše užima mokslas. Jis turi artimiausiuosius sántikius su pasaulio supratimu. Ir dažnai jo reikšmė neskiriama nuo tojo reikšmės. Tatiau reikėtų suprast, kad mokslas įra dalikas, kuriame daugiau sveria pasaulis, pasaulio supratime daugiau žmogaus asmenibė. Mokslas šitām su- neša materiálą. Todėl mokslas ir geriau talkoj paviksta.

Nežiūrint į tai, apie mokslą gálima tą pátį pasakíti, kas jau aiškinta apie tai, kaip stojasi pasaulio supratimas. Mokslą gelba gamint kiekvienas žmogus iš pat pirmo akies mirksnio savo sárišio su regimuoju pasauliu. Jis renka ispūdių iš esamibės. Iš tosios turinio jis bando paimti, kas tiktai gálima į savo sámonė ir jaja visą persunkti.

Pastebėtina įra, kad esamibės turinīs nešaina į žmogaus sámonė toks, koks jis įra. Ir vien jojo dalis jām tetenka. Pirma pasieka jis žmogaus organizmą, būtent kūną, tojo įusnis, per tas tad jausmų-geismų ir toliau mintių gėvátą. Bet visi šie laipsniai esamibės veikimo lipami tiktai, žmogui ir pirmąjį jau pasitinkant.

Žmogus laiko savo kūną, šį tárpinką tarp esamibės ir savės, savo sámonėj ir jām suteikia žmoniškumo. Taip tad įviksta, ką vadiname žinojimu, iš kurio tad išauga mokslas. Įra jo visokių laipsnių. Visa dera iš to, kiek esamibės turinīs, kurs įra tápės sámonės turiniu,

tosios persunktas. Jeigu šis persunkimas tik tēra labai menkas, kalbama apie naivą mokslą. Toki gamina bemoksliai žmonės ir (seniau) gamtos mokslininkai. Kuomet sąmonės turinys jau tvarkomas vienu žvilgsniu, kalbama apie tikrąjį mokslą. Aukštiausiąjį laipsnį užima išminties mokslas.

Tsė sąmonės turinys yra visiškai valdomas sąmonės šviesos. Ant žemesniųjų laipsnių vis dar grumiasi turinys ir sąmonė. Ant žemiausiojo laipsnio turinys palaiko viršų ant jos. Toji tad visai dera iš savo turinio. Todėl naivo mąnimo žmonės ir tiki savo sąmone paeinant iš smagenų, kas tiek-jau reiškia, kaip iš savo turinio.

Negálima taip manėti, kuomet suprasta, kad mokslui kurti nėra vien reikalinga rinkti išpūdų, išsižūrėti į esamybės turinį, bet kad pirm viso svarbi sąmonės šviesa, žmogaus išgalėjimas regimame pasaulyje. Šitą numandami todėl tūli ir, nors nevisai suprasdami dalįko, sako, kad su mokslu žmogus svarbėja pasaulyje, kad mokslas esąs kultūros gimdė, kad žinojimas esąs galia, ir tt. Atsimindami, kas sakita apie pasaulio supratimą, ir teisingiau spresime apie mokslo vertybę. Jis sunėša tām supratimui materiālą ir tuo pasidaro svarbiu.

Ir tai atbojant, tik tegálima kalbėti apie tai, kad žmogus mokslu nuvaldo pasaulį, ir kad tasai virsta tokiu, koks yra žmonių mokslas. Juo žmogus kuri, stāto ir ardo pasaulį. Visa, kas pasaulyje esti, žmogus savaip taiso, jei tat jām tik prieinama. Mineralija, augmenija, gīvija ir net pati žmonija tai numāno. Bet nereikia pamiršt, kad iš tikrųjų tik veikia žmogaus pasaulio supratimas.

Vėl gi ir pasakėti reikia, kad koks žmogus yra, toks bus ir jo mokslas. O jo mokslas bus toks, kokia yra ta tauta, kurios jis vaikas. Tautai stovint ant žemo sąmoningumo laipsnio, jos mokslas bus menkas. Jis

bus didesnis, tautai tvirtiau persunkiant jai prieinamąją esamybės dąlį.

Kiek ji tai padarėti gali, tiek ji pasauliui reiškia, tiek ji jo gyvenime bus veiksnis, tiek ji pasauliui kurti sunes pamatui daiktų. Pirma berods tik savo pasauliui, savo gīvatai. O tse kiekvieno žmogaus dąrbas svarbus. Kiekvienas yra žmoniška asmenybė, kiekvienas daugiau ar mažiau sąmoningai pasitinka ir pasirenka esamybės išpūdių ir rodo juos kitiems. Ir taip mokslā, platiausioj jo prasmėj, kuria kiekvienas ir menkiausias tautos kūdikis.

Visai kitas dalykas yra menas. Ir juo apsireiškia vėriausiai žmogaus asmenybė, jo dvąsia-siela. Bet visai nauju būdu. Menu žmogus nenori pasauli nuvalditi, kaip mokslu (pasaulio supratimu). Jis menu keliai tiesiog į pasaulio dalykus, kurie yra prieinami jūsnims. Jiems jis tiek savo asmenybės suteikia, kiek tai galima, taip kad visai nušvinta aukštu sąmoningumu, kurs tatiau niekas kitas nėra, kaip tiktai žmogaus sąmonės pašvaita. Padaro tai visos meno šakos savo ruožtu. Ir tuo menas yra tarsi žmoniškumo pranašas.

Berods menas nėra ligus visose savo šakose. Kalbėdami apie jausmų-geismų sritį, jau pasākėme, kad žmonės vieni kituose atitinkamus jausmus sužadina, savuosius prikerdami prie kokio dalyko veikiantio jūsnis. Dąznai mąnoma, kad toksai jau yra ir meno dalykas. Bet jis tuo tik tėra, jeigu jām prisideda ir patios žmogaus asmenybės kilnėbė. Ir meno gaminiai tuo skiriasi, kiek tos asmenybės antspaudas bus rėškesnis, ir kas be to vėriausiai apsireikš: jausmai-geismai, ūpas ar mintis.

Menas nestāto regimojo pasaulio, kaip tai dāro mokslas. Bet jis savo būdu kuria kiekvienu veikalu mąžā pasauli, kaip tai savo pasaulio supratimu nori kiekvienas žmogus. Tik meno pasauleliai skiriasi pagal pa-

tīrīmo sritis. Vieni īra girdīmi, kiti regīmi, o tše tai daugiau erdvīniai, tai daugiau laikinīai; kiti vēl īra kartu girdīmi ir regīmi. O tū pasaulelīū saulē īra žmogaus asmenībē.

Labai svarbu zinoti, kad rīškau negu moksle kiekviena tauta savaip parodo savo esme meno dalīkais. Savo mokslu kiekviena tauta kaipo kūrības veiksnīs kuria pasaulī savo būdu, bet savo menu ji regīmame pasaulīje parodo, koku jai īra jos žmoniškumo varsa. Meno dalīkai neša tautos asmenībēs antspaudā. O tasai pasidāro todēl tiek žīmu, kadangi menas ir akims bei ausims parodo, jog žmogus īra kūrējas.

Skirtumas tarp mokslo ir meno tuo īra visai aiškus. Moksle žmogaus dvāsia stengiasi visā esamībēs turinī savo asmenībe persunkti, mene jis bando šio regīmo pasaulio dalīkāms tik uždēti savo asmenībēs vaiškumā. Moksle žmoniškumas īra veikīama galia, mene jis pasirodo esamu. Ten jis viduje veikia, šīšion jis pasidāro regīmu ir girdīmu.

Menas kreipiasi vien tiktai ī žmones. Jis nēra dalīkas gīvuliāms. Jie meno negāli būti pasiekami. Nors ne taip, kad galētū ī juos tarti meno prasmē. Ir menko žmoniškumo žmonēs māža ar visai neatjautia meno. Todēl tokīais laikais, kurīais žmoniškumas silpsta, menas ir nebetenka savo svarbumo. Ir jo vietā uzīma meno pamegzdīojīmai.

Tuomet berods ir mokslas silpsta. Vis tik jis pasīlieka šiek-tiek veikīamu. Ir jo pasiekama visa gamta: minerālai, augmenīs, gīvuliai ir žmonēs. Vieniems žmonēms savo žmoniškume pasīlpus, kiti gāli pasīlikti žmonēmis ir savo mokslu apsīreikšti. Nēsa mokslā kurti īra kiekvieno žmogaus uždavinīs, menas tām priēšingai tiktai keliū žmoniū.

Dora stovi kaipo tretias žmoniškumo žimis šale mokslo ir meno. Ji yra kaip mokslas visiems žmonėms būtina, yra jiems pareiga. Bet ji priligsta tame menui, kad ji yra žmoniškumas, pastebimas, taip sákant, regimuose dalykuose, būtent žmonių sąntikiuose. Kiek pati žmogaus asmenybė tuose sąntikiuose reiškia, tiek yra juose doros. Todėl tokių žmonių draugijoje, kuriuose žmoniškumas miega, apraustas po žemesniais žmogaus asmens reiškiniais, doros ir vos kiek pastebėt.

Vienas žmogus pats, rodos, nei ne būtų doros reikalingas. Bet išsiziūrėdami į jo asmens gyvenimą, ją tatiiau pabosime. Kiekvieniame yra jau tatai dora, kad jo asmenybė, jo dvasia-siela, virauija ant visų asmens gyvenimo sritių jėgų. O tai kaip tik aiškėja, žmogui susieinant su kitais žmonėmis. Tuojau tada numaniti įpatingi sąntikiai, įpatinga jų sutarimo ar nesutarimo tvarka arba dora.

Toji yra kuo žimesnė, juo daugiau žmonių yra susitelkę. Ir ji įpatiai tše daug reiškia, kur žmonės stovi kraujo sąntikiuose. Jie yra kūribos galiomis vėkinti. Niekas negáli tai kreipti, kad vieni yra vaikai, kiti tėvai. Ira tai tvarka, bet toli dār ne dora. Toji gimsta, kad iš tėvų pusės veikia ne vien kūno, jausmų-geismų, ir mintių gálios, bet patsai žmoniškumas, kursai vaikuose žádina jų žmoniškumą.

Paprastai tėvai labai didiuojasi, kad jie tais yra. Táriasi gaminimas esās jų dalykas. Bet tame jie apsirinka. Gaminimas yra kūnų, o tai reiškia prigimties dárbas, kuriām žmogus pats, būtent jo aš, jo siela, niekaip negáli prisidėti. Todėl gaminimas nieko dār nereiškia. Ira tik tėvams smagumas, nieks daugiau. Tėvų dárbas, kaipo dvásių-sielų, paskui tiktai teprasideda. Kaip jie pasitinka gimstanti žmogų ir kaip jie

pasielgia su gimusiu, tiktai tat padâro juos tēvais. Tse tad pakîla doros klausimai. Prieina tse naujos eilės sântikiai tarp kraujo gentiû.

Sitie sântikiai turi bût atbojami, ir tarp broliû ir seserû, tarp giminiû ir toliau tarp tautos vaikû. Sântikiai, vîkinti tuo, kad žmogus įsigema į tautâ, turi virsti tais, kuriuose žmonės tiems sântikiâms suteikia žmoniškumo pobûdî. Ira tai visai nauja tû sântikiû sritis.

Ir kita dâr prisideda. Doros reikalâvimai îra visokie. Pareina tai iš to, kokio žmoniškumo tie žmonės îra, kurie gîvena vieni su kitais. Didiam skaitiujė randasi visokiû žmoniû. Ir jie turi gîventi su viens kitu. Todėl jau ir senais laikais buvo suprastos tikros tiesos tām gîvenimui tvarkît, ištarti suprantamai ir tarsi iškelti aukštai iš gîvenimo, vadinti teisėmis. Į jas reikia įsiziûrėti, ir kiekvienas turi jomis vaduoties savo gîvenime. Jas pasekdami žmonės pasilieka dori, jas perzengdami, jie nusideda. Kalbama paprastai apie tai, kad tos teisės nustâto ribas tarp žmoniû tiesû ir pareigû, kâ kiekvienas žmogus darîti gâli ir kâ jis darîti turi.

Bet visa tai palietia tik doros pâkraštius. Jos dėsniai iš tikrûjû negâli bût uždâšomi. Jie pasilieka žmoniû atjautime savo žmoniškumo laipsnio. Bet jie nuolatai tai vienaip, tai kitaip îra îsâkomais. Ir žmogaus asmenîbė tîliau ar aiškiau ištaria savo prâšîmus. Kalbama apie sâžinę. Savo skaidrumu arba drumstumu toji aiškiai parodo, kiek žmogus žmogumi îra vertas.

Ir îseina, kad tûlû žmoniû dora îra maž-daug ta pati, kitû daugiau skirta. Todėl senovėje vienos doros laipsnio žmonės ir buvo priskaitomi vienâm luomui. Dabar tai ne tiek atbojama. Luomai susidâro pagal visokius kitus dalîkus, paveikslui turtâ, mokslâ, ir tt.,

tik ne pagal dorâ. Ir todël vienâm luomui priklauso dažnai žmonês labai neligios doribês.

Bet ir tai ne be naudos. Tokio mažesnio skritulio žmonês dažniau pasieka viens kitâ. O tâm kaip tik toks doros skirtumas îra labai svarbus. Jis sukelia greittiau gîvâ tû žmoniû atsiliepima î viens kitâ. Vieni pasidâro kitiems reikalingais. Tas pats dalîkas kartoja si tautoj, bet didesniame skritulij. Vieni nuolat kitus žâdina ar migina; vieni kitus peikia ar giria, mîli ar nekontia; vieni kitiems îra râginimu arba gundimu.

Ilgai toks tautos gîvenimas tesiasi be kitos tvarkos negu tos, kuriâ kûriba îra nustâtiusi pasauliui atsilukštinti.

Ir daug ta tvarka reiškia. Tik ji îra tokia plati, kad netelpa žmoniû sâmonêj. Ir jiems pastebint jos tik daleles, rodosi, lig jos visai nebûtû. Tada žmonês savo ruožtu pradeda savo sântikius tvarkîti ir doroti. Ir tuo prasideda naujas tautos gîvenimo âmžius, bûtent tikslingasis, suprast reikia: tikslingasis žmogaus žvilgsniu.

Ipatingi îra mokslo meno ir doros sârišiai. Mokslas kartais turi ir meno bei doros pâžîmius, menas dažnai mokslo bei doros, o toji mokslo bei meno pâžîmius. Nesunku tai suprasti. Visuose šiuose žmogaus reiškiniuose atsispindi jo asmenibê, jo dvâsia-siela.

Žinomos îra senovês Graikû nuomonês apie teisîbê, grožê ir lâbâ. Mokslas îra kiekvieno žmogaus dalîkas. Jis atitinka pagrindinî jo pasitikimâ esamîbês, vîriausiai regimojo pasaulio. Todël ir sâkoma teisîbê gîvenant žmogaus sieloj. Ir vël, kad mokslas teieškâs vien teisîbês.

Bet jis îpatingo veiklumo nêra reikalingas. Žmogus gîvendamas tarsi savaime sau kuria mokslâ. Visai kitoks îra menas. Tâjî kurti norêdamas, žmogus turi, taip sâkant, îš savo vidaus îškilti tiesiog î regimîbê. Bet





pasaulī, jo īspūdius pagaudamas zodiais. Kalbēdamas kiekvienas zmogus padāro rīškiā savo asmenībe, ir taip jis īra nors māzas menininkas. Vēl kalba zmogus apsireiškia ir zmogumi. Kalboj zmoniū sântīkiai pasidāro regimais ir girdimais.

Kalba tegalējo augti draugijoj. Bet ir tik tokioj, kurioj atskiras vienetas īra asmenībē su aukštu sāmoningumu. Tiktai tasai, kurs zino apie save kaip apie aš, tas gāli ir kalbēti. Todēl mokslininkū spējimai apie gīviū kalbā ir īra apsirikimai, jeigu kalba nevadinami apskritai kokie - nors girdimi gīviū reiškīnīai. Bet reikētū suprasti, kad tada nekalba gīvis kaipo vienetas, bet kad gīvija (arba nors padermē ar ir tik veislē) kalba tuo vienu gīviu.

Zmonēs īra visai kitos asmenībēs negu gīvulīai. Jū kiekvienas īra versmē īpatingū naujū reiškīniū. Todēl kiekvienas ir turi īš tīkrūjū savo kalbā, o tai kuo aiškiau, juo daugiau jis īra sāmoningas aš, sāmōninga dvāsiels. O kad zmonēs sudāro tautā su īpatinga savo kalba, tai reiškia, kad visi tie zmonēs, kurie tše gema, kalbēdami prišauks kitojo supratimā, pasieks kitojo jausmus, jo širdī ir pagāliu jo dvāsiāsielā.

Isiziūrint ī kalbantījī, turi aiškēti, kad kalba paeina īš zmogaus asmenībēs. Norint apsireikšti, tosios gīvumas tarsi sukīla. Isivaizduodami tai, gālime sakīt, kad, zmoģui kalbant, jo asmenībē suspindī, zmogus tarsi nušvinta. Todēl ir ne be pagrīndo sākoma, būk seniausioji ir platiau suprantamoji kalba buvusi regimoji.

Kaip zmogus kūribos stātomas ī šī pasaulī, taip jis ir gaminasi sau pasaulio supratimā, savaip stāto pasaulī, jame tuo apsireiškia ir kuria mokslā, menā bei dorā. Bet taip jis ir nuolatinī savo asmens kitimā, tojo prāsme esamībēje, savo asmenībēs reikšme zmoniū sântīkiuose mēģina parodīti, kitojo zmogaus jusnims prieinamu

padarīti. Ir toks zmogaus pasistengīmas īra matīt tai iš kūno, tai iš kokiū daiktū. Zmogus taip īteikia jiems savo asmenībės pobūdī.

Zmogus paprastai kalba visu savo kūnu ar ir tik savo veidu bei rankomis. Gāli jis kā ir pažīmēti, papiešti. Kiekvienas meno dālīkas todēl īra kalba. O vaidintojo veikimas īra kalbējīmas. Seniausioji regima kalba, kuri atitinka mūsū dienū rāštā, todēl īra vaizdinga buvusi. Ji tobūlinosi, kol nerādo konkurento, kurs jai uzbēgo keliā. Buvo tai nauja regima kalba, kuri artimame sārīšīje augo su girdimajā.

Girdimoji kalba tarpo iš lengvo, kaip zmogui jo zādas svarbējo. Taiko šis pasākīmas ī senai praējusius laikus ir ī tokiā zmogaus pādēti, apie kuriā paprastas mokslas nieko nezīno. Norēta šisīon pasakīti, kad buvo laikai, kuriais zmonēs iš lengvo virto daugiau kūningais ir kuriais kūno gīvībē jiems vīriausiai pasizīmējo zadu.

Bet lai pasiliks šis dalīkas ir ne pilnai suprantamu! Uzteks numānius, kad girdimoji kalba paeina iš zmogaus pasijautimo esantiu šiame pasaulyje. Zādā turēti, īra pasaulio gīvenime dalīvauti, kurs tvīsta ir senka, reiškia, stoti ī eile su kitais taipojau kvēpuojantiomis asmenībėmis.

Zmogaus zādas arba, kaip dažniau sākoma, jo kvāpas, buvo iš lengvo vis daugiau vartojamas jo asmenībės gīvībei apreikšti. Supraskime gerai, ir augmuo kvēpuoja, taipojau gīviai. Zādas īra kūno gīvībės pāzīmīs. Bet iš lengvo juo reīškēsi ir jausmai-geismai, mintis ir pagaliau net dvāsia-siela. Ir taip savo zadu prasitaria visos zmogaus asmens gīvenimo sritīs kartu. Tuomet zmogaus asmuo īgīja iš lengvo zmogaus asmenībės pobūdī. Asmuo tampa tarsi meno dalīku, kurs vartojamas kitām meno dalīkui gamint, būtent girdimajai kalbai. Tokiu būdu tenka jai tokios savībės, kurios īra kartu ir visos tautos pāzīmiai.

Lengva suprastī, kad girdimoji kalba turi būtī tokia, koks īra kūnas. Sišion berods dalīkas aiškinamas apskritai, ne jo īšimtis. Nepamiršta, kad žmogus gāli ir neprigimtā kalbā vartoti. Žmogaus zādas pasidāro girdimu su visokiais īpatingumais. Zādo srovē burnoj ir kakle nuolat kitaip vertiama ir tuo tampa prasminga. Žmonēs, kurie klausos, kā kiti kalba, berods ausimis paima tiktai garsus. Tatiau jie jū tikrai nei nepastebi. Visas jū dēmesīs kreiptas ī kalbantiojo asmenībe, ī tai, kā ji apreikšti nori, ī jos jausmus-geismus-mintis ir ī sielos gīvībe.

Kalbēdamas žmogus traukia savo kūnā ī savo jausmū-geismū ir mintiū gīvenimā. Todēl tasai kalbos garseliuose, žmogaus balse atsimuša ir īra numānomas. O atsimindami, kad kaip tik žmogaus jausmū-geismū-mintiū gīvenimas sātīkiuoja su psychiniu pasauliu, kurs īra tauta, suprasime, kad nieku kitu tiek, kiek kalba, tautos gīvata ir jos turinīs nepasizīmi.

Savo āmžiaus bēgije tauta vis daugiau prieina aiškesnius ir skaidresnius balselius ir garselius. Vis daugiau skiriasi panašiejie nuo viens kito. Ir kartu vis aiškiau reiškiasi mintis ir jausmai. Dār ir kūno išvaizda gauna aiškesnī tos tautos pobūdī. Iš to tad ir matīti, kad kalba labai daug reiškia mintiū ir jausmū gīvatoj. Su kalba ir toji gīvata turtēja.

Sišion pirm viso pastebēt, kad kalba īra tautai kaip kūno zādas kūnui. Su kalba tauta gīvėja ir nīksta. Kalba aiškiai parodo, koks īra tautos gīvībės stiprumas. Norint gaivint tautā, todēl pirma gaivinama silpnējanti jos kalba. Bet nieko tai nereikštū, jeigu nebūtū ta īpatingoji tos tautos gīvībē gaivinama, kuri kalba apsireiškia. Svarbu todēl, kad gaivinamaja kalba būtū sākomi kuo kilnesni jausmai, kuo aiškesnēs, šviesesnēs mintīs.

Ir labai svarbu tautos gyvenime, kad šale girdimosios kalbos būtų atbojama ir naujoji regimoji kalba. Iš lengvo ji tik stojosi senosios regimosios kalbos vietoj. Tiktai laikui bėgant, ji svarbėjo, ir iš lengvo tik išmokta už kiekvieną garselį, tai esti už kiekvieną žądo srovės kliuvimą statyti įpatinę raide. Nėra tai visiškai galima. Per daug įvairuoja ta srovė, atskirām žmogui kalbant. Ir per daug yra menkesnių kitimų žądo srovėj. Todėl viriausiasieji garseliai tik teturėtų būti žimimi.

O tuo pasirūpinant, vienas dalykas labai atbotinas. Girdimai apsieiškiant, garsams suteikiamas dār balsas, kurs juos padaro kitokiais, nors jų pagrindinė įpatinė pasilieka ta pati. Jie tariami linksmai, liūdnei ir kitaip dār. Tą pažimėti rašte nėra galima. Rąstas yra regimoji kalba, o todėl jame pastebimas grinas esimas, arba dār aštriau sákant, sustingimas, pastirimas. Einant nuo girdimos į regimąją kalbą, einama iš givibės, iš srovės į materinę, į ledą sritį. Todėl regimoji kalba turi atboti įpatinęs pažimius, jeib ji atspindėt galėtų tautos givibę, ir kad galima būtų atsekti givąją jos prąsmę. Ženklaai turi atitikti reikšmingiausiuosius garselius.

Vienas žvilgis į regimąją kalbą turi paroditi tautos įpatinę. Regimoji kalba turėtų būti tautos atvaizdu. Visi mąstimai, ar vienaip ar kitaip rąsidami atvaizduosime geriau girdinąją kalbą, yra be naudos, kad nėra pirm viso apsvartita, ar vienaip ar kitaip rąsidami žvilgiui geriau atveriamo duris į tautos mąnimą.

Prisirišimas prie to, kas girdima, yra dažnai tikras apsirikimas. Tariama labai įvairiai. Ir kaip jau sakita, žmonės nesiklauso tiek garselių kiek mintių. Atitinkamai apsieinama ir su raštu. Iš žodio pavidalo žmogui turi mintis šokti į akis. Todėl pirma rašibos pagrindas ir tegali būti žodių kilmė.

Tuomet zodio vaizdas rodo į visų tautos amžių mąnimą, ir jį paduoda skaitantiems. Fonetiškai rašiba tik tėra pateisinama, kur nebėra svarbu zodio kilme surast, o kur ji gelba atminti, kaip rašit reikia. Bet būtina suprast, kad gana retai tai tėra. Rąsant zodius, kaip jų kilmė tai prąso, tuojau pasidaro aiškus tos patios kilmės žodių sąryšis. Regimoji kalba neturėtų bandit atroditi girdimosios žado srove, bet tautos mąnimo papročius.

Daug šiuo žvilgsniu reikėtu pasakėti, įpatiai apie dažniau vartojamąją Lietuvių rašibą. Tai pasistengiama rašiti fonetiškai ir kad visos tarmės ją galėtų savaip skaitėti, tai vėl, visai nebojant žemaitių, rąsoma č, kur turėtų stovėti t. Nenumanoma, jog pirm viso svarbu, kad žodis nemainėtų savo šaknies pavidalo. Įpatiai tuomet nereikėtų to darit, kad girdimoji kalba palaiko tą patį garsą. Săkant pats, paties, patiâm, pati, patiu, o rąsant pats, paties, pačiam, patj, pačiu tuojau matit, kaip rąšimas apniaukia visą kalbos skaidrumą, tarsi skaitėtoją tities suklaidint norėtų.

Vėl gi balso ilgis girdimaj mūsų kalboj padaro jos givibe. Ilgiejie balsai neša apreiškimo galibe į klausytojo ausi. Jais remiasi kalbos rhythmas. Ir todėl jie yra toks svarbus dalikas, kad negálima tiktai kartais į juos atsizvelgt. Nenumāno nei rašytojai-poetai, nei patriotai, kiek tše neatbojama tautos savibių. Tūli net su tikru aitrumu meta visus ilgius, būk girdimoji kalba jau ir esanti sen bei ten juos metusi. Bet regimoji kalba neturi tiesos tame pralenkti girdimąją. Ji teturėtų ją sekti, o ir tik labai iš tolo.

Apie raidių pavidalus tiek tepasakitina šision, kad tokie sulopiti dalikai, kaip š ir č yra barbarismo pažimiai. Meno kūriniai turi orgānišką pavidalą. O raidės kaip

tik turētū bûti grāzios. Jos dažnai stojasi žmogui ī akis ir neturētū darkīti jo grozēs numānīmā.

Īs visū šīū aiškinimū matīt, kaip giliai kalba surišta su tautos gīvenimu. Ji suveda vienos tautos žmones. Ji īra priemonē, kad žmoniū sielos viena antrai tampa artima. Kalbēki, kad tave matīčiau, sākē žmonēs senovēj. Bet mūsū laiku svarbēja īpatiai regimoji kalba. Ir tie, kuriems rūpi tautos gīvībės kilimas, turētū kiek tikt gālīma, gelbėti jos išvaizdai skaidrinti ir jā padarīti tikriausiu tautos gīvībės reiškiniu.

**Aukštiausios  
kultūros  
sąlīga.**

Žinant, kas īra tautos gīvenime jos mokslas, jos menas bei dora, kā reiškia jos kalba, ir īra aišku, kaip tautos gīvata turtēja, grazēja ir labin eina. O tai kaip tik īra kultūra. Tautos gīvata kultūrinama tū žmoniškū asmenibiū, kurios išigema ī jos kraujā. Ir suprantama, kad šita gīvata tiek bus kilni, kiek vaiškios bus tše veikiantios asmenībės. Be abejonės ta tauta stovės ant aukštiausio žmoniškumo laipsnio, kurioj gīves kilniausieji žmonės.

Dažnai jau kalbėjome apie tai, kad kiekvienoj tautoj īra visokio žmoniškumo žmoniū. Jie teikiasi viens kitām ir tuo auklėjasi. Kūrības dėsniai žmones taip suveda, kaip jie vienas kitām jos tikslāms naudingiausi. Bet žmogui, kurs tiek reiškia visoj esamībėj, priderētū, kad jis pats ir tām kā galētū padarīt, kad augtū ir jo asmenībē. Būtū tai dalīkas, kurs pasieka tiesiog visos esamībės šaknis.

Kaip pradioje aiškinome, kiekvienu žmogumi, geriau sākant jo dvāsia-siela, kūrības galia veikia. Ji tarsi tvīsta per ją ir vīkina savo tikslus. Žmogus, būdamas individuala sąmonē, tai reiškia nauja anga kūrības vei-

kimui, gâli savaip kreipti šitas galias ir tuo jų veikimą mąžint, būtent padarīt jas atitinkamomis savo mažībei.

Bet žmogus gâli savo pasirizimu joms ir pasiduoti. Ira tai visiškai kitas pasielgimas negu tas, kurį pastebėjome, kalbėdami apie tai, kaip dârosi pasaulio supratimas. Tse žmogaus asmenībē, kuri nešama kûribos gâlios ī esamībē, tosios turinī savo pasirizimu pasitinka, jos dâli traukia ī savo sâmonē ir atitinkamai apsirėiškia. Ira tai, kaip sâkēmē tikras žmogaus veiklumas. Bet dabar kalbame apie daug dâr didesnįjį. Žmogus pats kreipia savo sâmonē ī kûribos gâliâ, kuri jį neša.

Nēra toji dalīkas, kurs priklauso sâmonės turiniui. Žmogaus sâmonē īra kûribos gâlios spindulīs. Ir tasai turi kreipties ī savo šâknī, ī savo asmenībės pâgrindâ. Negâli tai padarīti žmogus, kurio dvâsia-siela vos nu-jautia save. Ir negâli tai toji, kuri dâr gīvai tebesapnuoja. Visi tokie žmonės turi gīvent ir bandīt išgirst kitų daugiau išaugusių žmonių sielos balsâ. Pajauts tojo palaiminimâ. Tada gâl iš lengvo jų dvâsios - sielos taip - gī iškils iš sapnų ir prieis tâ savo kilimo laipsnī, kurs šision pažimimas. Prieis jos antrâją pasistengimâ.

Supraskime jį gerai! Pirmuoju žmogus patenkina kûno reikalus, jausmų-geismų prâšimus ir mintių gīvenimo būtinumus; jis gamina mokslâ, menâ bei dorâ. Tâm jis visâ savo dēmesī turi kreipti ī pasaulio galias, ī žinomojo gīvenimo verpetâ. Ir taip jis tâ gīvenimâ kelia, persunkia savo asmenībē ir tuo tad žmoniškumui palaimina.

Visai kita kas īra antrasis pasistengimas. Tse žmogus savo dvâsiâ-sielâ kreipia, sakīsime, ī visai priešingâjâ šâlī, ī tâ visumos pâgrindâ, iš kurio sukila visa esamībē, iš kurio pareina ir jo asmenībē. Žmogus šiuo pasistengimu tarsi įvelgia ī savo asmenībės dugnâ, ne ī

pasauli, ne i regimajâ esamibe, kaip tai liepia jâm kûriba, bet atgal i tai, kas jo asmenibês gelmêse glûdo.

Sitas atsigrezimas îra sunkiausias žmogaus veikimas. Jis reikalauja tvirtiausiâjî pasirinkimâ ir didiausiâjî aktin-gumâ. Nêsa jis tiesiog eina prieš kûrîbos gâliû srove. Bet todêl jis ir turi visai îpatingâ vaisiû. Taip atsi-grezdamas i savo asmenibês pâgrindâ, žmogus tarîtai tvenkia savîje kûrîbos gâlias, sušaukia visâ Aukš-tibe savespi, kaip jis i jâ kreipdamosi visâ savo asmeni-jai skîrê ir pašventê. Ir žmogaus asmenibê auga. Žmo-gus tuo savo veikimu susitinka su patiu esties svarbumu ir jos vertibe, su patia Aukštibe, kitaip sâkant: su Dievu.

Sis susitikimas îra tikiba. Iš jos tai pareina žmogui visa galia, kuri jî aukština. Tik jâ sutikdamas, žmogus auga savo asmenibêje. Ir taip jis iškila iš paprastojo žmoniškumo i aukštesnîjî, pilnesnîjî, i dieviškâjî. Ir taip jis tampa daug galingesniu veiksnium pasaulij negu jis tuo lig tol îra buves.

Paprastai kitaip apie tikibâ mânoma. Kas ja va-dinama, tai tik têra priemonê patiai tikibai. Kartais net vadinami tikîbomis senovês pasaulio supratimo skelbimo likutiai. Ir žmonês vertiami jais tikêti. Tâm tai ir priešinasi tûli žmonês, net visas didis skaitius. Sâkoma, tikiba kvailinanti žmones. Ir todêl ji turinti likti dalîku kiekvieno žmogaus. Mânoma, kad kiek-vienâm turi bûti leidiama, jeigu jis nori kvailinamas.

O visiškai nêra taip. Bûtinai reikia skirti tarp tikî-bos, tikîbos mokslû ir senovês pasaulio supratimo skelbimo. Tikîbos mokslai nieko dârbo neturi su pasauliu. Jie vien tik rodo žmogui keliâ, kad galêtû pakilti i tokiâ pâdêtî, kurioj bûtû gâlîma pasiekti pâtiâjâ Aukštibe.

Ir nêra taip, kad šitas pasiekimas atsitinka, žmogui nieko nebenorint, nieko dël nebetrûsiant. Priešingai, jis



reikalauja sunkiausiâjį pasistengimâ. Kalbama kartais apie pasaulio neigimâ, atsitraukimâ nuo jo. Bet nêra tame rūpimasis dalikas. Ne neigimu pasiekama Aukštîbê. Reikia jospi kreipties, jai pasisvest. O tâm reikalinga labai didio vâlios tvirtumo. Joks pasaulio dârbas to tiek neprâšo.

Suprantama rodos, kad ta tauta visai kitâ pâgrindâ, visai kitâ galîbe turi, kurioj ir tiktai keli žmonês gîvena pažîmêtame sântikîj su Aukštibe. O kur jû daug, tse tautos gîvata visai kitaip tarpsta, îpatiai žmoniškumo reiškiniai, bûtent mokslas, menas ir dora visai kitomis virsta, prazîdi, klestêja. Žmonijos istoria tai aiškiai parodo. Žmogaus asmenîbê îra kûrîbos veiksnîs. O jâm virtus galingesniu, visa turi daug geriau derêti, kas tada îš jo pareina. Tiktai žmogaus sielai augus, tegali tikrai tarpti ir tautos gîvata ir visa jos kultûra.

Todêl tikîboj tautos gîvenime randasi aukštiausioji jos gâlios ir pažangos versmê. Tikîba viena tik têra ta priemonê žmogaus asmenîbei stiprint ir augint. Tikîba viena têra sielos kultûros sâlîga. Be jos tauta gâli krauti ir kaupti visokiû turtû, gâli savo mokslâ, menâ ir dorîbe skleist. Ji liks vis ta pati. Jos gîvîbê bus dauginama, bet ne aukstinama. Tai tegâli padarîti tikîba.

Todêl îš seniausios senovês buvo tautose tâm ir îstaigû. Mums kaipo tokia žinoma dabar krikštioniškoji bažnyczia. Nêra tokia îstaiga dalikas, be kurio tauta gâli apsieit. Tautoj îra visokiû žmoniû. Kuriems ji nebetinka pasišventinimui, turêtû rūpinties savaip prieit Aukštibe. Bet be to žmogus savo asmenîbêje negâli tarpti. Tik tuo žîgiu jis tegâli vîkinti tikrâjâ, bûtent savo sielos kultûrâ.

Be šitos kultūros kitosios ne daug tereiškia. Materinė kultūra dera iš žmoniškosios, būtent iš mokslo, meno ir doros. Kurio laipsnio toji yra, tokius gaminasi žmonės savo gyvenimui ir įrankius bei priemones.

Ipatiai daug tai reiškia mokslas. Garsioji mūsų laikų technika ankštai rišta su dabarties mokslu. Bet kad tse daug ir sveria menas bei dora, nesunku suprasti. Tik menui klestėjus, galėjo technika tarpti, ir tik žmonės susitvarkius talkoj dirbti fabrikose, pasisekė įvairiausių mašinų gaminti.

Nėra dar visos prigimtos galimybės išnaudotos, o jau prislėgė materinė kultūra žmogų. Jis virto jos priemonė, net jos vergu. Ji augo, jām pasilikus, kas jis buves. Ir visi mūsų laikų bandimai žmogaus pādėti gerinti tegali tuo pasibaigt, kad visa materinė kultūra bus sunaikinta ir žmogus pasijus bestovis pradioj tos kultūros gyvenimo.

O yra kita dar išeiga. Žmogus gali savo asmenybę auginti, ir toji tad apsireikš aukštesniu mokslu, menu ir žmoniškesne dora, ir tad iš lengvo virs kitokia ir materinė kultūra. Ji nebeprisilėgs žmogaus, bet jām tarlaus.

Todėl sielos kultūra turėtų kiekvienoj tautoj būti svarbiausias dalikas. Ji yra iš tikrųjų ta šventikla, iš kurios pareina visos tautos lābas. Šitā šventiklā kurti yra kiekvieno žmogaus uždavinis. Savo sieloj jis deda jai pagrindā. O ne vien sau, bet visai tautai. Tse kiekvienas savo tautai stāto Dievnamį, iš kurio spindi nuolatinis palaiminimas jai ir žmonijai.





## IV. Tauta ir politika.

### **Tautos reikšmės kitimas.**

Dagnai žmonės tikrai pastebi tai, kas paprastame gyvenime nauju pasirodo, nors jo reikšmė nebūtų žymiai didėjusi. Ne ką atbojama, kad dalikas jau senai buvęs jo esimas daugiau svėres negu naujasis jo apsireiškimas. Toks dalikas kaip tik atsitiko su tautomis. Sąko tūli, jų seniau beveik visai nebūta. O tai atvira neteisibė. Buvo visumet žmonių su įpatingu krauju, su įpatingu psichiniu gyvenimu ir su savo kalba. Gīveno, dirbo, daugėjo, kūrė savo pasaulį. Ir jautėsi skirtais nuo savo kaiminų. Tautų buvo.

Jos tikrai to nereiškė, kas joms dabar priskaitoma žmonių gyvenime. Iš tikrųjų istorininkai ir tik po 1789-ųjų perversmų tepradeda apie tautas rašyti ir kalbėti. Ira tai gana nuostabu. Minimasis perversmas atsitiko Fransuose. Jie tuokart daug reiškė pasaulij. Juose sukilo naujas žmonių susipratimas. Garsiai buvo šaukiama apie žmonių dikibę, ligibę, brolibę, (libertė, égalitė, fraternitė). Ir netrukus tas šauksmas aldėjo visame pasaulije.

Lig tol žmonės vieno kraujo, vieno psichinio gyvenimo, vienos kalbos nebuvo dar vienetas, kaip tai būtų reikėję, bet suskaldyti į įvairius luomas, kurių vienas pavergė kitą, juo naudodamiesi savo tikslams. Senovėję žemiausiasis buvo vergų luomas, bet vos laikomu žmonišku. Tada Europoj radosi visokių luomų, kurių viriausiasis, būtent valdovių, į visus kitus žiūrėjo kaip į savo tikslų priemonę. O tūli jiems pataikavo, norėdami jų galibėję dalivauti, ir spaudė kitus.

Toku būdu žmonės gyvena iš žiliosios senovės. Ir nuolatai jie kovojo su viens kitu. Pavergimas ir išsivadavimas perdėm nusikeitė. 1789-mt. perversmas reikalavo pripažinti visiems tikybė, ligybė, broliybė. Ir tuo sienos tarp luomų griuvo, tarpai tarp slogsnų dingo. Žmonės vieno krūsto susiliejo į vieną vienetą; pradėjo tarti vieni su kitais apie draugišką gyvenimą.

Suprantama, kad nebuvo iškart aišku, kad tokiame gyvenime kvietiami tikrai to paties kraujo, tos patios kalbos žmonės. Bet apsigalgant, kas tikybė, ligybė, ir broliybė dalivauti galėtų, aiškėjo savaime, kad tam pašaukti pirma žmonės to paties jausmų-geismų-mintimų pasaulio. Ir taip tautų gīvatos tarsi pilnai tik tesuauko. Ir nuo to laiko visiems pradėjo rūpėti tautos gīvatos reikmenys. Didysis žmonių skaitis pradėjo dalivauti žmonių sąntikių tvarkime.

Dėl tos tai priežasties ir sākoma, kad nuo 1789-mt. ėra tautų. Jos tampa, kaip tūli māno, historijos veiksniais. Kiekviena tauta nuo to laiko atrodo tarsi vienas didis gīvas dalīkas, kurs aiškiai apreiškia ėpatingā gīvībė, savīngus norus ir reikalāvimus, kurs pradeda statīti savo tikslus ir jausti turīs savo uždavinius, ir tuo regimai skirtiesi nuo kitų tautų.

Buvo žmonių pasiektas ėpatingas laipsnis, ant kurio jie aiškiau numānė, kā reiškia jiems sąntikiai su viens kitu, kas tai ėra būti priklausomu ir nepriklausomu. Žmonės, kurie gimdīmu ir uzgimīmu buvo telkiami gīvenimo dėsnių, kūribos veikimo, dabar tiek buvo susiprāte, kad telkėsi pātis su pasirīzīmu, numanīdami, kā tai reiškia.

Iš ano laiko ir paeina Vokietų filosofo Fichte žodis apie tai, kas tauta ėra. Sāko: Tauta ėra "visata tų žmonių, kurie draugijoj su viens kitu gīvena ir nuolat

prigimties ir dvąsios būdu gaminasi po įpatingais visai atskirais Dievybės pažangos dėsniais."

Taip tautų reiksmė nuo to laiko ėra kiek kitokia negu seniau. Bet rodos nėra ji dār pilnai paskaidrėjusi. Dār nėra pasiekta, kas tuokart minėtu Ŗauksmu norėta pasakėti. Nėra dār tikrai suprasta, kas ėra tikrosios dīkībės-līgībės-brolībės prasmė. Dār vis eina kovos tarp luomų tūlose tautose. Matīt, tautos dār nėra tikri vienetai. Bet ir kitaip dār tautos nėra priėjusios tikros gīvībės. Tūlos ėra išdalitos. Ir tik didiojo kār laiku pasigirdo dažniau ir garsiau Ŗauksmas, kad kiekvienai tautai turi būt leidiama savaip gīventi.

Nebus to taip greit. Bet ėra žmonijoje nors pauges toks supratimas, kad kiekviena tauta ėra atbotina žmonijos dalis, ir kad kiekviena tauta turėtū pati savo gīvenimu rūpinties. Neturėtū tas pats kartoties tarp tautų, kas seniau buvo paprasta tarp žmonių luomų: Didieji naudojo silpnuosius savo tikslams.

Kas 18-Ŗimtmetio perversmo pradėta, ir kas ėpatiai Ŗiaais laikais toliau lukŖtinasi, tai tik teprieis norimājā pādėti, kad žmonės išmoks visiŖkai kitaip suprast savo sántikius ir juos visai kitu atžvilgiu ims tvarkėti.

Paskutiniu Ŗimtmetiu vis daugiau svarbėjo turtų gaminimas ir sukrovimas. Ir tojo priežastis tāpo ir didiojo kār priežastimi. Taip gi sukasi apskritai Ŗių dienų luomų kovos apie turtus. Žmonės nori pirma turėti, pasiimti. O naujasis laipsnis bus pasiektas, kad jiems daugiau bus džiaugsmo, teikiant arba ėneŖant ė gīvenimā savo asmenībės jėgas.

Tautos bus pasiekusios tikrā savo reikŖme žmonijos ir viso pasaulio gīvenime, kad nebebus jos tiktai bendrovėmis visokioms prekėms gamint, bet žmoniŖkumui augint ir tuo pasauliui kurt. I tai turės atsizvelgt tvarkėdamos savo žmonių sántikius. Tuo tarpu apie



tiausiais zmoniū reikalais, atsiziūri kuone vien ītai, kad zmonēms būtū gīvent.

Ir rodos, kad tik mūsū laiku toks zmoniū sântikiū supratimas tegalējo pilnai īsigalēti. Sāko tūli mokslininkai, kad valdiavos tiktai īsikūrusios kūno gīvībės būtinumū prie to vertiant. Kalbama apie oikonomines tām priezastis. Zmonēs būk susitelke, jeib geriau galētū sau maisto ir kito-ko gamint ir nuo priešū apsigint.<sup>2)</sup> Gīvenimo reikmenēs būk pasiekamos dviem priemonēm, būtent dārbu ir plēšimu, tai esti: kitojo dārbo pasinaudojimu be atliginimo. O vienas sociologas vadina pirmajā oikonomine, antrajā polītikine priemone, ir sāko: valdiava esanti organisācia polītikinēs priemonēs.

Gāli būt, kad ji tat dabar īra, bet abejotina, ar tai buvo ir visumet jos prasmē. Sāko kitas sociologas, kad valdiavos stojos susidējus dviem giminēm gīmties zvilgsniu ir tām sutārus tikrus tieslus. O tiems tieslāms prižiūrēti buve pastatīti zmonēs, kurie ir turēje priemoniū kitiems priversti prie paklusnumo. Jū valdia tokiu būdu guldēsi ant tiesū ir ant galībēs, nors visa tai paēje ir īs patiū zmoniū, īs jū sutarimo.

Bet ir tai negāli būti valdiavū kilmē. Valdiavose apsireiškia zmoniū tikslai. O jie juos stāto ir jūnpi eina, kokie jie īra. Kaip tik zmogus īra siek-tiek pakiles, ir nebēra tuomet vīriausias jo rūpesnis, kad gīvas īsliktū, bet kad kuo gīviausius gīvībēs pajautimus susizādintū. O tām ne tiek reiškia turtai, kiek kiti zmonēs. Tā reikia tikrai suprasti.

Ant greitūjū pazvelgus, berods ir īra, līg turtai tše visa padārītū. Todēl ir dāznai mānoma, kad valdiavoj vieni kitus pavergia tik tiems galāms, kad jiems

<sup>2)</sup> Primitīvū zmoniū gīvenimas Australijoj vienok parodo, kad tiems dalīkāms jie retai tesitelkia.

gamintų giventi reikalingų dalikų. Iš tikrųjų taip labai dažnai būdavo ir dar esti pasauliye. Bet apskritai imant, tai nėra vienų kitų pavergimo prasmė.

Žmonės dāro tat, kas jiems dziaugsmā sukelia, tai estī, kas jiems daugiau teikia gīvībės pajautimo. Žinoma, kad tai gālīma visokiu būdu. Ir vienām žmogui vienas, kitām kitas atrodīs tinkamesniu. Bet visa pamėginus, pasilieka žmonių geismų pagrindu: išiviraui kitų tarpe, būti savo pasaulio viduriu, viešpatauti šiame gyvenime.

Visai ūra tai lėkšto māmimo sapnai, būk valdios paeinantios iš kūno gyvenimo reikalų. Taip tegāli sakīti tik žmonės, kuriems svarbūs vien materiniai turtai. Todėl toks mokslas ūra skleidiamas ir beveik vienos tik kilmės ir ūpatingumo žmonių. Bet kas ūra galingas giliau žvelgti ī sātīkius tarp atskiro gīvio ir esamībės, tām tokia pāžiūra nieko nebereiškia.

Daug sveria žmogaus geismai ir mintīs. Bet platiai žiūrint negāli likt nepastebėta, kad valdiavos, vis tiek, kokios jos būtū, visumet paeina iš pagrindinio žmogaus pasistengimo, būtent iš jo noro kurti pasauli. Taip jis sau gamina pasaulio supratimā, taip jis sau kuria menā, ir taip jis bando žmones traukt ī savo asmenībės reiškinių skritulī.

Jeigu žmogus vīriausiai gīvena kūnu, tojo reikmenės šitām žmogaus kūrimui bus svarbiausios. Jeigu jis savo gīvībe atjaus geismuose ir troškimuose, tiejie jī vers sau statīt pasauli jū būdu. Pasijausdamas smagus vīriausiai mintiū gyvenime, jojo kuriamas pasaulis bus pilnas žmonių, gīvenantiū su viens kitu jo duota tvarka.

Bet visū giliausiā pagrindā žmogus bus padėjes savo pasauliui, jī kurdamas savo asmenībės, savo dvāsiosielos jėgomis. Tada tasai augs. Jame veiks stipriausiosios kūribos gālios. Kitaip žmogaus dārbas bus ki-



tiems sunkenībē. Turime arī šita: Kur zmogus savo dvāsios-sielos jēgomis kā stāto, tše jis pasilieka kūribos gāliū sutartīje, ir tada jokio zmogaus neslēgia, nors kar-tais vienām antrām ir kiek nesmagumū iš to atsiranda. Statīdamas valdiavā iš savo geismū ar mintiū tikslū, jis kūribos gāliū neatboja. Visai neatsīziūri, kas, kaip sākoma, gamtos jau īra statīta. Todēl ir buvo valdiavū, kurios galējo aprēpti tūlas tautas. Ir vēl buvo kitos, kurios buvo sau pasiēmusios kai-kurios tautos tik dālī. O tauta īra jau pasaulis, īra gīvata, statīta zmoniū as-menībiū. Todēl valdiavos turētū kaip tik būti tolimesnis tū gīvātū tvarkīmas sārīšīje su tuo, kas "gamtos" jau padarīta.

**3moniū  
susitikimas su  
valdiava.** Jeigu taip būtū, zmonēs valdiavose  
kitaip gīventū negu paprasta. Ne-  
būtū taip apskritai priēš jā nusistāte.  
Kaip matīt, jie jos tiesiog nekentia.  
Vos kas ja gerējas. Tik reikia atsi-  
mint senosios Rusijos. Māzumā kitaip jau buvo Vokioj.  
Bet ir tše tikras valdiavos pasimēgimas tik tesirādo  
mokslininkū luomuose ir gāl vienū antrū valdovū bei  
aukštesniū valdininkū tarpe, bet ne kituose zmonēse.

Kilnūs zmonēs kartais net labai nutarē valdiavā.  
Ne vienas pastebējo, kad toji esanti vartojama blogū zmoniū  
savo tikslāms, būtent kitiems kankint, nebaudiami kitiems  
apiplēšt. Daznai visas valdīmas buves tik popieriaus pri-  
rāšīmas ir piktādariāms geriausia priemonē jū pasisten-  
gimāms vīkint, ir tt.<sup>3)</sup> Valdiava reiškē zeme ir zmones  
savaip valdīt.

Iš kitos pusēs ziūrint, valdiava īra īpatiai šiais lai-  
kais visai īpatingas dalīkas, īra tiesiog visakas. Kuo

<sup>3)</sup> Taip maž-daug rāšo Vokietis Leopold Ziegler savo rašte Volk, Staat und Persönlichkeit. S. Fischer, Berlin 1917.

atskiras žmogus imasi ir rūpinasi, tą dabar daro valdiava. Taip tad galima sakīt, ją esant laukininku, âmatininku, pirkliu, prâmonininku, bankininku, mokîtoju, pamokslininku, mokslininku, gîdîtoju, meno mægêju (meno daiktû rinkêju), teisêju, kareiviu, ir tt.

O kâ ji nedâro ir pasieka! Tiesia kasimus-kanoles ir kelius-gelezinkelius, stâto visokius trobesius-rûmus, taikina dârbo davêjus ir darbininkus, rūpinasi visaip žmoniû mitimu ir gîvenimu, tvarko piningus, rūpinasi krâšto apsauga, kuo aitrau imasi vaikû auklêjimu, prižiûri net mokslo ir bažnyczios dârbus, ir tt. begâlo. Vis ji îra darbšti, vis ji, filosofo zodius vartojant: konstituoja ir rêguluoja.

Vien menininko darbais ji, rodos, ne labai rūpinasi. Ir neatsižiûri î tai, ar ir žâdinamas žmoguje žmogus. Mat, visa ji savo tikslâms tik teskiria. Neturêjo ji omenîj dâr lig mûsû laiko, kad visas gîvenimas tik tâm têra kurtas, jeib žmogus taptû tikru žmogumi ir kad valdiava tâm galêtû ir turêtû derėti.

Berods ji visokiems dârbâms ir veikimâms reikalauja žmoniû. Ir tuo vertia žmones visokias savo galias, jêgas ir supratimus augint ir miklinti. Tai ir beveik rodos, bûk ji esanti îstaiga žmonêms augti ir tobûlinties. Bet pastebêkime gerai! Ji save stâto pirmu viso gîvenimo tikslu. Jai rūpi tiktai pilietis, ne žmogus, tarsi tasai tik tebûtû pilietio šešêlis. O rodos turêtû bûti antraip. Žmogus stovî pirmoj eilêj, pilietis îra vienas jo reiškiniû.

Valdiava îra be abejonês îstaiga. Bet ne daiktinga. Kaip žmoniû norû surišimas ji nuolatai turêtû kisti. Nêsa nuolatai kinta žmoniû tikslai. Ir todel reikêtû î ją žiûrėti, kaip î gîvâ dalikâ, kurs turi tarnauti kas dienâ aukštesniems tikslâms. Bet žmoniû daugiui tai nêra zinoma. Ir todêl vîriausias valdiavos pažîmîs kuone îra tat, kad ji gina, gina, ir nuolatai gina. Vis kalbama

tiktai apie tai, kas ginama, ne kas liepiama. Išėina iš to, kad valdiava tuo tārpu yra neigimo ištaiga, yra tvarka, kuri žmonių pástangas smelkia.

Todėl žmonės dažnai ji ir žiūri kaip į didį savo priešą. O atsimenant Vokietijų filosofo Hėgelio nuomonės, kad valdiava reiškianti aukštiausiąją dorą, kurios atskiras žmogus negalės pasiekti, žmonės visi būtų nusipelnę papeikimą. Bet rodos nebūtų tai teisinga.

Esamybė yra kūribos vaisius, žmogus tse brangiausias dalikas. Valdiava yra žmonių padaras. Ką kūriba stato, vis bus didesnės vertybės, negu žmogaus, šitos augantios asmenybės darbas. Valdiava tegali būti dalikas žmogui o ne žmogus jįjai.

Be to žmonės visumet tam pritaria, kas juos šelpia ir aukština. Nors ir kartais kitaip atrodo. Tik atsiminkime žmonių drovos, kuri visur yra žinoma, o jų nebenutarsime. Žmonėse yra gėva, kas pasiilgsta pilnesnio žmoniškumo, kas ieško pagėlės, jām pasiekti. Žmonės nori džiaugsmo. O reikėtų žinoti, ką tai reiškia.

Valdiava turėtų tam tinkama būti priemonė. Ji turėtų žmonėms derėti tą prieiti, kopė veda giliausias jos linkimas. Tiktai kad žmonės to nemato ir visur klajojo! Todėl ji visaką atsiszvelgia, tik ne į rėalingiausiąją daliką, būtent į kūribos kelią.

Ir mūsų laiku yra gana žmonių, kurie visai mokslo būdu dar klausia, ar valdiava būtų savaime vertybės dalikas ar tik vien tikslingas dėsnių veikimas, kurs jokio žmogaus užuojautą sužadinti negali. Rodos neturėtų būti tse abejonių. Kas tinka aukštiems tinkslams, tas tuo ir pasidaro vertu. Berods negali ir šventiausias tikslas padarėti blogą daliką geru. Tik be prasmės dalikas su tikslu brangėja. O valdiava yra vienas ir antras. Ją žmonės turėtų kurti ir naudoti aukštiausiems savo gėlams.

**Mūsū laikū  
perversmū  
reikšmē.**

Labai daug pasakīti gāli apie zmoniū bei valdiavos sântīkīus ir zvilgis ī mūsū laikū perversmus. Sāko juos vīkinās darbininkū luomas. Priējes būk darbininkū āmzius. Bet kā tai reiškia? Visaip išguldomas darbininkū pasielgimas. Jie pātīs sāko, valdiā paimti turī ī savo rankas, jeib teisingumā īneštū ī zmoniū sântīkīus. O viršū gāve, jie nezino, kā veikus. Ir plēšikai bei zmogzudiai dažnai paima valdiā.

Iš tikrūjū nēra šīū laikū perversmai tik darbininkū dalīkas. Jie siekia daug giliau. Eina kova prieš mūsū laikū kultūrā, kurios žīmiausias vaisius īra griaujamiosios valdiavos. O kadangi nieks kits taip gīvai neatjautē tos kultūros kaip darbininkas, todėl jisai ir īra vīriausias šīū perversmū vīkintojas.

Žīmu īra, kad ten gīviausia valdiavos nekanta pastebima, kur daug fabrikū. Berods Rusū revolūcia tarsi kitaka sāko. Tatiau īr tše, kaip jau Tolstojaus rāštuose, mātome priešingumā mūsū laikū kultūrai ir valdiavai. Tiktai kaip Tolstojus nemokėjo pasakīti, kame nekentiamo dalīko esmē, taip ir jo pasekėjai nieko teigiamo pastatīti negāli.

Šīū dienū perversmas īra giliausioj prasmėj zmogaus sielos pasipriešinimas esamajai kultūrai ir vīriausiajai jos reiškėjai, būtent valdiavai. Ir šīā mintī gālime aiškiausiai matīti fabrikos darbininkū gīvenimo sālīgose.

Fabrikos išaugo iš praeitū šimtmetiū pasaulio supratimo ir iš jū mánīmo. Iš mathematiško-materialistiško mokslo pakilo materinė technikos kultūra, kuri īra mūsū laikū viešpats. Žmonės ta kultūra pasimėgsta. Iš jos paėjo jiems visokie smagumai ir patogumai. Visokiu būdu žmonės gāli savo jausmus ir geismus žādinti. Ir tame jie māto gīvenimo pāžangā.

Tik pātīs darbininkai, tai esti labai svarbi dalis tū visū kultūros gīvenimo priemoniū gamintojū, negāli jomis naudoties kaip kiti. Jie dār gi gauna patirti vīriausiā tos kultūros prāsme. Per dienas ir pagaliau per āmziū rišti jie prie mašinū, lig būtū jie viena tū mašinū dalis. Valandū vālandas jie nieko kito nejautia ir nemāno kaip tik mašinū dārbā. Iš to tad sukīla ilgesīs jausties žmogumi su žmonėmis.

Bet kas pasakis tokiems žmonėms, kas ėra žmoniška! Jiems rodos kitū, būtent turtingūjų žmoniū gīvenimas ėra žmoniškas. Ir todėi jie nori gīventi kaip tiejie, nori dalīvauti tame, kas jų nuomone geistina, būtent apsisitaisīt, vālgīt, smāginties, dīkinėti, kaip kiti.

Kalbama apie savo priešā kapitālā. O kapitālas to nėra. Priešingai, jis labai ėra naudingas dalīkas. Symbolas jis sukaupito dārbo ir trūso, kurs žmonėms gāli ir turi tarnauti. Bet kapitālas tai tedāro, kad jis neguli kur-nors sukrautas, bet kad jis srāvi, veikia, kad jis suskātina naujā veikimā, ir sukelia naujā dārbā žmoniū neslėgdamas.

Norima jī padarīti visū pilietiū ir tuo valdiavos dalīku. Iš valdiavos tad laukia visi to, kas jiems gīvent reikalinga. Bet tosios turtai tirpsta, jei ne nuolat naujų gaminama. O kas juos gamīs? Niekām tai nerūpi, kadangi niekas nemāto tiesioginēs naudos iš savo trūso. Ir todėl iš tokios tvarkos tegāli išeiti, kad žmonės turi būt vertiami ė dārbā. Todėl mūsų dienū perversmū keliu tolīn žengiant, tegāli pasidarīti žmonėms kuo didesnis prispaudimas, pajungimas ir pavergimas. Daugiau negu lig šiol žmonės gīves ne iš savo sielos, bet iš kitū paliepimo ir kitū sumanītos tvarkos. Laisvės arba net dīkībės negāli būti nei kvāpo.

Rodos kapitālas galētū visai ramiai pasilikti vieno arba keliū rankose. Bet tik tokiū žmoniū, kurie jī moka



Sita mintis, kad iņ zmogaus dārbo paeina visai draugijai nauda ir gīvenimo patogumas, tai tat, kas turētū kiekvienām būt ākstinas jo dārbui. O iņ to tad iņsaugtū tikras draugijinis gīvenimas, tikras socialismas.

Bet iņ tikrūjū mūsū dienū perversmai nēra tik darbininkū dalikas. Visi zmonēs, gāl iņēmus tiktai kelis, buvo patraukti paskutiniaiis šimtmetiaais augusios kultūros. Visi jie buvo ībede savo akis ī tai, kas iņsaugo jiems iņ technikos. Visi jie tikējo esā kultūros zmonēs, būdami apsikrove visokiais techniškos kultūros pādarais. O pagaliau pasijautē tūjū dalimi, dār gi pašalinēmi. Ir nēra tai ilgām pakentiams. Zmogus amžinai pasiliks dvāsia-siela, visumet bus dvāsinē asmenībē. Jām todēl reikalinga kita zmoniū sugīvenimo tvarka.

**Tautos gīvātos ir valdiavos sutaikinimas.** Mūsū laiku zmoniū gīvenimas īra dvejaiip pagrinduotas. Iņ vienos pusēs jis nešamas tautos, iņ antros pusēs valdiavos tvarkomas. Īra tše tarsi priešingumo, kuri reikia gerai suprast, norint kokioms politinēms pastangoms kitā krīpti suteikt.

Tauta, pakilusi iņ kūrībos gelmiū ir gīvena jos dēsniais. Atskiras zmogus stovī sārīšiuose su kitais ir negāli tuos pertraukti. Visas jo asmuo, visas jo kraujas, jo jausmai, mintis ir mātīmas īra tautos gīvātos dalis. Iņ tos iņseiti nieks negāli. Jeigu jis īr stotūs ī kitā tautā, ī jos gīvenimo srove, kad būtū jos visiškai nešamas ir persunkiamas, vis jis pasiliktū tše svetimas. Neregimos gijos rīstū ji prie tos tautos, iņ kurios jis īra gimes.

Ir tik tojoje jis galētū stoti ī tikrā sāntarā su kitais. Tik ten jis tegalētū gīvai atjausti, kā tai reiškia, kad zmogus gīvena su zmonėmis. Visa zmogaus reiškiniū

eilė, prasidedant žemaisiais ir pasibaigiant aukštaisiais, tik taip tesukila ir veikia, ir tad tuo pasidaro tikras gyvenimas.

Atsitinka tai tautoje tarsi savaime. Ir nei ne prasi-māno žmogus išeiti iš tų gamtos nustatitų sántikių. Gīvena, minta ir kinta. Tai kila, apreiškia daugiau žmoniškumo, tad vėl ir grimsta, tai esti, gīvena žemesniu būdu. Kaip srovė plaukia gyvenimas. Žmonės ateina į jį, užgimsta, ir jo nešami ir vėl padingsta iš jo, ki-tiems į jį atėjus arba ateinant.

Tautos gīvata ir sa pasaulis. Ira įpatingas gīvībės skritulis. Nėra jis ko-nors padarītas, kad ir daug tše reiškia žmonių noras, kurs kartais rodos ir kitaip ga-lėtū eiti, negu eina. Tik atsiminkime to, kaip žmonės pasirenka sau gīvenimo draugā. Bet apskritai žiūrint, tau-tos gīvatoj pastebimos gamtos, tiesioginės kūribos gālios.

Visai kitaip atrodo valdiava. Ira ji regimai vienojo arba ir tūlū noro reiškīs. Ir todėl tše ir sa jau visokiū priešingumū, visokiū gīniū ir ginšū, itampū ir ātslūgiū ir kitū kitimū, kurie kartais staiga, kartais slankiai teivīksta. Kalbama apie atsvaras ir apie perversmus.

Žmonės valdiavos gīvenime stāto savo tikslus ir juos seka. Ir susiduria su kitū tikslais. Iš to tad sukila didis nerimastiāvimas. Valdiavos gīvenimas turi tojo pāžīmī. Jis visiškai skiriasi nuo tautinio gīvenimo. Tasai pareina iš patios kūribos gelmiū, šis iš žmoniū norū, ir jų tikslū.

O tie tikslai ir sa, kaip tai jau mātēme, visokie. Kūno gīvībės reikalai nedaug tereiškia. Todėl žmonės galėtū visai gerai gīventi sutikime. Ne daug tereikia kūnui ap-rūpinti. Greitai tše žmogus ir sa patenkinamas. Berods jis ir greit vėl išālksta ir ištrokšta. Vis dėlto ir sa tikras nesupratimas, sākant, žmogus turīs kovot su kitais dėl duonos kāsno.



Sukeitiami kūno reikalai su geismų prąšimais. Iš tųjų pasidaro visai kiti žmonių tikslai. Irai jų begalis. Ir nelengva juos patenkinti. Vis iš naujo jie pastatomi, ir vis platiau jie griebia. Ir kas kartą mažiau jie teatboja kitų žmonių norų ir tikslų. Geismų tikslus tegalima tikrai pasiekti, visų kitų žmonių smagumai ir net patius žmones jiems aukojant, jiems padarant priemonėmis. Nėra tše derėjimų ir ligimų, bet rijimų ir naikinimų.

Kiti dar tikslai paeina iš mintių gyvenimo. Jos turi skirtai savo pobūdį. Jos labai linksta i tai, kitiems uzdėti savo formai, savo litai, savo ipatibei. Nebėra tše karštumo, kaip geismų tiksluose. Bet jos siekia daug toliau. Nebenaudoja jos kitų žmonių savo givibe išlaikyti, kad tie joms būtū maistas. Mintis stengiasi visam isiteikti tvarkimo, gyvenimo principu, gyvenimo krįptimi.

Ivairūs šie tikslai stātomi tai vieno, tai kelių žmonių. Ir tie tikslai vikinami gyvenime. Iš to tad pasidaro valdiavos. Jos seniau ir daliniai dar dabar iira vieno arba kelių žmonių noras su jų tikslais, kurs kitiems ibrukamas ar uzmetamas.

Ir kokie iira tie žmonės, kurių norai žmonių sántikiuose iviksta, tokia ir iira valdiava ir josios prasmė. Labai ipatinga toji buvo paskutiniaiis šimtmetiais. Žmonės buvo nukripe, kaip jau pastebėjome, i gyvenimo paviršių. Buvo pasidares ipatingas gyvenimo supratimas. Visas jo turinis rodės materiniu. Ir tūli tikėjo, jog to gyvenimo uzdavinis teesas jo isdavas sāvinties.

Todėl žmonės, kurių norų reiškiniis buvo valdiava, ir tik tegalėjo pasistengti valdiavoj sukrauti tiek tū tūrtū, kiek tiktai galima. Ir todėl pagaliau valdiavos nebuvo kitakas, kaip didė materinės gālios sātata ir sākrova. Ir toji galia troške troško kitajai i save itraukti, tai reiškia, prariti. Buvo ta galia tikra geismų - troškimų karštumas.

Iš to sukilo didysis kâras. Ir iš to pasidârê valdiavû irimas arba ir visiškâs sugriuvimas. Labai daug tše reiškê tai, ar mažiau ar daugiau žmoniû norai parêmê valdiavâ. Kur jû buvo daugiau, tše toji ir dâr kiek pastovêjo. Bet iš lengvo visos ardosi ir kinta.

Ir nêra tai tik svajonê, kad visame pasaulyje iviksta perversmas. Valdiavos visos virs kitokiomis. Žmonêse kîla kiti tikslai. Nebegalês valdiavos tuo bûti, kas jos lig šiol îra buvusios. Žmonês kinta. Ir valdiavos virs daugiau tautû gîvâtos tvarka ir reiškiniu.

Valdiavos turês tarnauti ne tiktai kûno reikalâms, ne tik geismû ir mintiû tikslâms. Jos turês bûti priemonê gîvîbês keliâms. Kaip jos griûva menkesniems galâms tarnaudamos, taip jos tvirtês tikdamos kûrîbos žengimui. Valdiava turêtû bûti ta tvarka, kuri kiekvienâm žmoniû laipsniui bûtû tinkamiausia, kad jis galêtû pasiekti sekantîjî, aukštesnîjî. Valdiava turêtû visiškai prisitaikinti tai tvarkai, kuri tautos gîvâtoj kûrîbos îra nutiesta.





## V. Seni valdiavos klausimai.

**Ieškomasis  
valdiavos  
pagrindas.**

Dviejū tūkstantiū metų bėgįje su visum daug ėra mąstīta apie tai, kaip geriau žmōnes valdīus. Bet ė tuos mąstīmus, nors trumpai pažvelgus, aiškėja, kad visai nēra nujausta, kad valdīmas turētū sārīšīje stovėti su tautos gīvenimu ir tuo, ė kā tasai kūribos gālīū vedamas. Visi minimi mānīmai stovi toli nuo to, tarsi jie būtū tik taip iš oro pagautos mintīs apie valdīmā. Ėra berods skirtumū. O žīmu, kad artiau prieinant mūsū laikā, politinis mānīmas vis daugiau teatsizvelgia tik ė materinius žmogaus reikalus. Matīt, kas ėra "kultūros" pažanga.

Aukštai prieš tai stovi Platonas su savo Polīteia, manīdamas valdiava esantī didis žmogus; o kaip paprasto žmogaus gīvenimas turi būtī tvarkomas išminties, taip kuo daugiau tikro žmoniū skaitiaus, būtent didesnēs vietovēs gīvenimas. Iš išminties turētū paeiti visi ėstātīmai.

Pirm ir po Platono rāšē ir kiti apie valdīmā ir valdiavā. Negālīma visus minėti. Bet apie tūlus jū reiks kitu žvilgsniu dār pakalbėti. Berods ė tai, kas turētū būtī valdiavai pagrindas, ilgus šimtmetius beveik visai neatsiziūrēta. O kas rašīta, nepadārē gilaus ir veikiantio ispūdio.

Naujām laikui prasidedant, garsiausias politinis rašītojas ėra Italas Niccolo Macchiavelli (1469.—1527. mt.). Jis savo rāštuose kalba apie ėpatingā valdiavū līties kītīmā. Pirmā esās valdovas galingiausiasis žmogus. Jo pasekėjai ištvirtstā. Tad pasiīmā valdiā tos giminēs,

kurios visū ģra īsmintīngiausios, kilnīausios īr turtīngiausios. Jū pasekējai tampā daugnoriais īr kitū paverģējais. 3monēs priē3 juos sukīlā īr sudārā pātīs valdiā. Bet toji sugriūvanti, kadangi 3monēs be drausmēs īstvirkstā. Ir vēl pasiimā valdiā galingīausiasis.

Is to Macchiavelli visokius patarimus īšveda. Vīriāusias ģra tas, kad 3mones reikiā valdīti. Tūlos jo mintīs ģra tikrai nelābos, velniškos. Sāko, paveikslui, kad netikusī valdovā īr jo 3eimā reikiā nugaluoti, apveiktā valdiavā visī3kai sunaikinti, jeigu laimētojai tai ģra naudinga, sartaties nereiķiā laikīti, jeigu ji nenaudinga, valdovas turīs būti nelābas, īr tt.

Macchiavelli nori, kad 3moniū ģīvenīmas būtū taip tvarkomas, kaip tai jū tikslāms būtū naudingīausia. Jām rodos, 3monēs esā ī3 prīgīmties blogū norū, īr īstātīmai juos gālī padarīti ģerais. Visīems 3moniū norāms vadovu turētū būti valdiavos īsākīmai. Ir valdiavos tvīrtīnimui esantīos visos priemonēs vartotīnos.

Matīt, kaip mā3a jis tik teatjautīa 3mogaus asmenībēs pasistengīmā. Nieko nenumāno jis apie sārī3ī tarp 3mogaus īr visos kūribos, tarp jo īr tautos ģīvātos. Nemāto jis jokiū sātīkiū tarp doros īr valdiavos dēsniū. Valdītojū nuozīūra īr jū supratīmas ģra viso ģero 3altīnis. O vīriāusias jām dalīkas, kad būtū valdoma. Visa jis, rodos, guldo ant ģalībēs.

Kiti jau mēģino kaip noris surī3ti vie3ojo ģīvenīmo tvarkos dēsnius su ģamtos ģīvenīmu īr prīgīmties reikālāvimais. Sāko, kad tie turī būti pāģrīndas tiesoms. Tokia tiesa būtū, paveikslui īr 3īta, kad nereiķiā kitā skriaust īr paverģti, nēsa tada jis, savo prīgīmties vertīamas pasīpriē3int, ģadīsiās tvarkā.

Hollandas Hugo Grotius (1583—1645) atsīzvelģia ī 3mogaus prīgīmtī īr tīkrīna, kad pāģrīndīnē 3mogaus īpatībē esās appetitus societatis, palīnkīmas draugījon,

kurs vertiās žmones prie taikaus ir protingo sugyvenimo. Jis kalba apie prigimtą tiesą, kuri stovinti viršum visų tautų, ir laikomas todėl tautų tiesų įsteigėju.

Anglas Thomas Hobbes (1588—1679) mano, vičiausias žmonių prigimties pažintis esąs, kad jie vienas kito bijo ir todėl su viens kitu karauja. Iš to tegalinti įseiti žmonės pradžiai. Todėl žmonių sątikimai turi būti taip tvarkomi, kad kiekvienam būtų jo gyvenimas saugojamas. Iš to tad reikią išvesti visus tvarkomuosius dėsnius.

Vokietis Samuel Pufendorf (1632—1694) sako, kad žmogui prigimta gyventi kitų žmonių pagalba, bet kiekvienas linkstąs į tai, kitą kenkti. Todėl reikią tokią tvarką padariti, kad žmonės vienas kitą tik tegalėtų tarnauti. Prigimtios tiesos turėtų žmogų priversti gera dariti.

Kitas Vokietis, būtent Christian Thomasius (1655 iki 1728), dar toliau nuėjo. Sako, prigimtas žmogaus noras esąs kuo ilgiau ir kuo laimingiau gyventi. Tą reikią atboti. Iš to prigimtios išakimo reikią nusekti išminties išakimus, būtent šiuos: Ką matai, kad kiti sau dąro, dariki ir tu jiems! — Ko nori, kad kiti tau daritų, dariki pirma tu jiems! — Ko nenori, kad kiti tau daritų, ir tu jiems nepadariki! — Iš tų trijų rėgulų paeinantios visos valdiavos gyventojų tiesos.

Žinomas filosofas Baruch Spinoza (1632—1677) tariausi, kad žmonės esą naudinga gyventi proto dėsniais. Ir tām jie turi susidėti į draugiją. Bet iš prigimtios žmogus linkstąs laužti savo sutartį, ir todėl kiekvienas turėtų savo prigimtios atsizadėti ir draugijos įstātīmams pasišvesti. Žmonės būtų tokiu būdu savo tiesas atidave valdiavai, ir iš to įseitų jiems smagesnis gyvenimas.

Anglas B. Mandeville (1670—1733) tvirtina, būk valdiavos tikslas esąs gėlios ir turtų įgijimas. Ir val-

diava pasiekanti aukštiausiąjį savo gėlių laipsnį, jeigu pilietiai geidžia visokių smagumų. Ji žūvanti, kad žmonės tenkinasi menku.

Vokietis Christian Wolf (1679—1754) pasižymi tais mokslais: Žmogus turis taip gyventi ir apsireikšti, kad vis tobulesniu taptų, o viso vengt, kas jį žemibėj laikytų. Tām turėtų derėti ir valdiava. Todėl jos dalikas ir esąs rūpinties, kad kiekvienam pilietui būtų viso pilnai, kas jam gyventi reikalinga, ir kad neprivaltų bijoti, kiti jam padarisią neteisibių; ir pagaliau, kad nieks jam nekenksiąs ir jo nepavergsiąs. Geriausia valdia būtų protingas despotizmas. — Daug reiškė jo mąnimas 18. šimtmetije.

Fransas Jean Jacques Rousseau (1712—1778) norėjo tiesos pagrindą paroditi ir tikrą mąstą tām, kas yra tiesa ir teisingumas. Māto jį tame, kā jis vadina *volonté générale*, kas tur-būt geriausiai lietuviškai bus pasākoma žodiu: pagrindiniu noru. Nėsa ta *volonté générale* nėra visų arba daugumos noras, bet tai, kas apskritai norima, jeib visiems būtų gera gyventi. Visi žmonės turėtų sekti šį norą, žmonių atstovai turėtų mėginti savo sprendimais šitą norą apreikšti. Valdiavos gyventojai esą jos ir viešpats, kurs savo norą apreiškiąs ir įstatimus skelbiąs. Valdia turinti tuos vėikinti. Kokia jį yra, tai neesą svarbu. Gėli jį būti monarkia, aristokratia arba demokratia. — Lig šiol būk nebuve valdiavose tiesų o tik saualios pareiškimų, kadangi žmonių sántikiai nebūdave tvarkėti pagrindinio noro. Dabar turėtų būti tai dāroma ir sustātomas *contrat social*, draugijinė sutartis.

Ieškodami tikro pagrindo valdiavai, įpatiai tūli Anglai kalba apie pilietų laime. Vėriausias jų sakinis yra tas, kad valdiava turėtų pasistengti kuo didesniām skaitiui ir kuo daugiau laimės suteikti. Šitą mokslā skelbia pirm visų Jeremias Bentham (1748—1832) ir Stuart Mill

(1806—1873). Kad labai neaiškūs šis mánīmas, rodosi ir iš to; kad vienām ėra laimė, kas kito nelaimė ėra; ir kad paprastai teisėmis negálima sukelti žmogaus jausmų. Tā zinodami tūli mėgino surasti „normaline laime“. Bet salus publica, viešoji palaima, ėra dalíkas, kurí rankomis sugriebti nieks negáli.

Vėl kiti ieško pagrindo žmonių sántikių tvarkimui kituose dalíkuose. Tūli kartoja, kad tasai tegális būt mātomas galībėj, kiti kalba apie tai, kad tiesas teikiās Dievas. Taip aiškėja, kad nelabai dažnai suprantamas gívenimas kaip kokia visata, nemātoma valdios tvarka sárišije su tautos gívata.

Ir visokių kitų dār ėra nuomonių apie žmonių sántikių pagrindā. Bet visos jos parodo, kaip ir šis minėtosios, kad jo ieškoma, bet niekaip negálima surasti.

Didysis filosofas Kantas (1724—1803) savo išmintimi gana nuodugniai mėgino valdiavos pagrindā. Jis apie tiesā sāko, kad toji esanti summa visų tų sálígų, kuriomis atskiro žmogaus panorėjimas su kitų panorėjimais galėtų būti sutaikintas dikíbės ístátimu. — Valdiavos žmonės stoví tikrame sántíktije vieni su kitais. Jų pástangos ir norai esā statíti po tiesomis. Tosios tarsí sujungia visų norus. Ir tikra tiesa valdítų krāštā, kad nei vienas nebútų daugiau priemonė sujungtājām norui, kiek tasai jo paties tikslāms ėra priemonė. — Sitos Kanto mintis taiko ir ė doros pagrindā, kaip jis jā supranta.

Visai naujā pagrindā siúlė žmonių sántikių tvarkai praėjusio šimtmetio materialistiškasis pasaulio supratimas. Prisiminė jis „ėvolúcios“. Bet tos ėvolúcios ne ieškojo žmonėse, bet žmonių aplinkíbėse. Ir priėjo sákiní, kad pagrindas visos draugijinės tvarkos esās daiktų gaminimas ir tų gaminių mainīmas.

Jeigu tuo sákiniu būtų taikinama ė tai, kā savo dárbu žmogus ėneša žmoniško ė draugijinį gívenimā, tad

jis gana daug reikštų. Bet jis to nedaro. Žiūri jis vien į daiktų gaminimą ir jo kitimą kaip į gamtos atsitikimą, kurs ir kitokius padarūs žmonių santykius. Tuo norėta gamtos dalyku suprasti ir draugininį gyvenimą. Ir tvirtinama buvo, kad tuo ši drauginio gyvenimo tvarka esanti statyta ant „mokslo“ pagrindo.

Vadinamas šis mąnimas todėl ir „mokslišku“ socializmu, kurio įsteigėju-du yra Karl Marx (1818—1883) ir Friedrich Engels (1820—1895). Jų nuomone drauginiai santykiai esą oikonomijos santykių atšvaita. Kiekvienas užgemās tokiuose. Technikos nustatiti daiktų gaminimo santykiai esą „rėalas pagrindas, ant kurio kuriamas jūridinis ir politinis trobesis, ir kurį atitinkantios tikros drauginės sąmonės lītis“. — „Materinio gyvenimo gaminimo būdas yra apskritai sālīga socialām, politiniām ir dvāsiniām gyvenimui. Ne žmonių sąmonė nustato jų esimą, bet antraip, drauginis jų esimas nustato jų sąmone.“ Ir „ideologiškai“ dalykai veikiā, bet jie teesā oikonomijos dalykų reflexai.

Daug tame moksle yra pasakīta apie ūkio klausimus ir apie drauginį gyvenimą. Ir labai žīmūs zodiai yra gaminti jiems suprasti, kaip oikonomijos fainomenai, sociālas gaminimo būdas, luomų kova, ir tt. Bet žiūrint į visa, pasirodo, kad nėra pasiektos gyvenimo gelmės.

Norint kalbėt apie drauginį gyvenimą, negālima į jį žiūrėti kaip į gamtos vīksnį. Žmonės jame stāto savo tikslus. Ir māstimai apie drauginį gyvenimą turi tai atboti. Negālī būti drauginio ūkininkāvimo, kad nėra tām iš anksto nustatītos rėgulos. Tiesos yra veikimo lītis, ūkis veikiamas daiktas. Oikonomijos fainomenai negālī būti gamtos, bet tiesos tvarkomų santykių reiškiniai. Ir „draugijos historīa yra ne ūkio bet tikslų kitimo historīa“.<sup>4)</sup> Draugijos kitimas yra tuomet mokslo su-

---

<sup>4)</sup> Rudolf Stammler.



prastas, jeigu tasai parodo jo turinį būtinu ir sutaikina esamąją būtį su drauginio gyvenimo prasme, būtent su „tiro bendrumo idea“. Luomų kova nereikia nieko kito, kaip tai, kad pasistengimai, palaikyti arba taisyti žmonių santykius, buvo visumet vieni kitiems priešingi. Ir giliau išsisiūrinant į istoriją, matyti, kad ji parodo, kaip drauginis žmonių noras kinta ir lukštinasi.<sup>5)</sup>

Trumpai pasakius, šis mokslas visai nepastebi, kad žmogus yra veiksnys pasaulyje, kuris daugiau reikalauja negu visos materinės galios, kurios akies mirksniui labai gali būti jautiamos. Berods Fr. Engels ir tų kiek atsimeina. Bet jo nuomone žmogaus aktyvumas paeina iš aplinkinių ir tad atsigrežęs pasieka jas.

**Laisvės  
klausimas  
amžių bėgime.**

Žmonių nekentimas valdiavos yra jau labai senas. Jautėsi visumet žmonės jos pajungiami. Ir todėl reikalavo laisvės. Ir mūsų laiku šis šauksmas kuo didesnis. Ipatiai jį pakelia garsiai visokie piktadariai. Suprantama. Jiems jų darbai tse nepavyksta, kur atsisiūrima į visų kitų lėbą. Bet ir kiti priešinas žmogaus palinkimų apsiaurinimui. Ir visais zinomais laikais yra svarstoma, ar reikia žmones versti prie tikslingo drauginio gyvenimo, ar leisti jiems daugiau ar visai vėlios.

Pirmąjį zinomąjį rąstą apie valdiavą gal yra parąšęs Graikas architektas Hippodamos iš Miletos, kuris ir pastatė Athėnų uosto mūrus. Jis kalba apie tai, kad valdiava vien teturėtų žmonėms pagrindą duoti ūkiškam ir asmeniškam gyvenimui, bet šiaip žmonėms leisti visą vėlią. Vien tokie ištātimai jo nuomone esą tinkami, kurie apsaugoja pilietį, kad nieks nekenktų jo garbei,

<sup>5)</sup> Rudolf Stammler.

o jei jau kenkta, kad būtū pabaudos. Trumpu zodiū, Hippodamos nori, kad valdiava kiekvienām laiduotū jo laisve. O jis sau galētū šiaip gīvent ī niekā neatsīziūrēdamas. Nepastebēta lieka draugijinio gīvenimo svarbumas ir patiām žmogui. Nematīta, kad kiekvienas priklauso gīvenimui būdamas jo naris.

Visai kitaip jau māsto Platonas (428—348 pirm Chr.). Jis mātē žmoniū nelīgībe, nelīgū jū protā, nelīgūs jū palinkimus, ir savo rašte Politeia beveik visā pilietio gīvenimā stātē po valdia. Prastiems žmonēms nepalieka jokios laisvės. Ir aukštesniejie luomai jos beveik neturi. Vien kad jie nēra slēgiami kūno reikalū. Jū gīvenimas taip tvarkītas, kad nēra tše vietos rūpesniāms. Tiktai valdītojas īra ne vien laisvas, bet ir pilnai dīkas. Berods jis īra išminties žmogus. Išmintis īra dīkībē. Jos žmogus gāli būti ir visiškai laisvas. O jeigu ir to Platono valdiavos despotismo šiandien visai negalētūme pakesti, šiame jo pasākīme matīti turētū kiekvienas nors šiek-tiek protingas žmogus aiškiā teisībe. Valdiava īra Platono nuomone prievarta, bet ir augikla. Tik ji nenori auginti, kas nesveika, kas gīvenimui netinka.

Visai kitaip tame apsireiškē krikštionībē. Ji ī visus atsīziūrējo. Buvo jai prikišama, kad ji, rūpindamosi silpnaisiais ir vargingaisiais trukinanti žmonijos pāžangā, gelbanti īsiveisti silpnutiāms ir vergāms. Bet īra tai nesupratimas to, ko ji norējo, būtent dīkībės kiekvienām, „Dievo kūdikio dīkībės.“ Bet kiek tū, kurie tā suprastū? Garsusis Vokietīū filosofas-poetas Nietzsche, kurs tiek išminties zodiū īra ištāres, rodos visai nenumānē, kā tai reiškia. Krikštionībē nežiūri ī regimojo pasaulio reikalus, bet ī dvāsiā-sielā ir jos augimā. O tām turi derėti visi šio gīvenimo dalīkai. Žmogus tše turi gīventi ir trūsti ir viso-ko patirti, jeib ļaugtū ī minimājā dīkībe. Priešingumo tarp dvāsios-sielos reikalū ir regimojo pasaulio nēra.

Ir primisime Siſion, kad nuomonė, pirmieji krikſtionis buve kommunistai, ĩra tikras neſinojimas. Jau pagrindiniame ſmonių sugĩvenimo supratime randasi nesutaikomas skirtumas. Pirmieji krikſtionis nelaukė, kad iſ draugijos ko gautų, bet jie aukojo vargingųjų ir ſilpnųjų gerui, kã jie turėjo, o toliau dirbo ir rūpinosi pãtis ĩgĩti, kas jiems reikalinga.

Graikų filosofas Aristotelėſ (384—322 pirm Chr.) ĩra daug ir apie politikã parãſes. O Thomas iſ Aquino (1227—1274), kurs aiſkina jo filosofĩã, kalba taipojau apie politikã ir paſãko, kokia valdiava turinti bũti. Bet jis daugiau teikia kiekvienãm ſmogui laisvės negu Aristotelėſ. Siſion paãkĩsime ir ĩ tã jo sãkinĩ, kad esãs nusidėjimas kitiems dovanų teikt, jeigu paties ſeimĩna nėra aprũpinta.

Labai ſĩmus pasidãrė rãſtas Anglo Thomas Morus (1478—1535). Jis kalba apie susvajotã sãlã Utopiã, kurioj bũk geriausioji rėspũblika randama. Vardas ſios salos ſiandien dãr vartojamas atitinkama prasme. Ten ſmonės be jokių oikonomĩos ir politikos suvarſĩmo gĩvena. Minimos salos gĩventojai ĩra be jokių turtų. Thomas Morus tãrėsi, kad didis nusidėjimų skaitius paėinãs iſ to, kad ſmonės turtų susikrauja. Taip gimstãs godas ir vogimas. Kad turtai visiems priklausĩsiã, visi viso turėsiã.

Kad tai pilnas apsirikimas, labai aiſku. Iſ pat ſenovės ſinoma, kad visuomenės turtas niekãm nebrangintinas, ir todėl be jokios sãſinės daugumos naikinamas. Mat, ſmogus pasielgia, kaip koks jo vidus, kokios jo dvãsios-sielos jėgos ĩra, ne, prie ko jis vertiamas aplinkĩbių.

Kitã dalikã ir pats Thomas Morus suprãto. Sãko, kad ſmonės nebeturėdami kiekvienas savo lobio, ir nebenorės dirbt. Ir todėl reikiã ſmones verstĩ prie darbo.

Ir kiekvienas dirbti turi po užveizdu. Be privertiamo darbo visuomenės turtas iš lengvo visiškai sutirptų. Iš to matyti, kad prieš visus šito manytojo norus Utopioje nėra laisvės, kadangi negali būti.

Visiškai apsirikes yra Thomas Morus, tikėdamas, kad žmogus galėsiąs iš visuomenės turto gauti, ko ir kiek jis nori. Mat, turtai nors ir didi, turi vis dar savo saiką. Bet žmogaus pageidimams nėra galo. Ir taip žmogui nėra laisvės norėti, ko ir kiek jis gali. Pats sau ką pelnįdamas veikia dar galėtų tame būti laisvas. Galėtų pirkties, ko jis nori ir ką jis turto yra susipelnęs.

Utopioj ir to negali būti. Kiekvienas turi darbą daryti, kurs jam priskiriamas. Vaikai turi savo tėvų darbą testuoti. Ir tame vėl didiausia nelaisvė. Tokiu būdu viename matyti, kad Utopioj, kur norėta žmonėms visą laisvę duoti, beveik visai nelieka laisvės. Tas ir pastebėti mūsų dienų Utopiose. Norint daugiau laisvės, žmonės įkliūva į didiausia nelaisvę.

Tik tikėbosi dalikuose ten tikra laisvė viešpatuoja. Bet neduodama tam garbės, kurs netiki Dievu ir sielos nemirtingum.

Italas Thomas Campanella (1568—1639) rąšė šale kito ir rąstą Civitas solis, apie Saulės valdiavą. Ir tse jis visai kaip Platonas reikalauja, kad žmonės būtų visiškai valdomi. Tik ne filosofas, bet tikėbosi žmogus turėtų būti valdovas. O jis su trimis ministeriais visa padarisiąs. Žmonėms vien likta, panorėti, kad koks valdininkas būtų šalinamas. Kaip Platonas, taip ir jis uždeda moteroms pareigą kareivauti kaip vyrams. Nepažįsta Campanella politikos, sociolos ir tikėbosi laisvės.

Maz-daug kaip šis Italas rąšo Vokietis Johann Valentin Andreae (1586—1654). Jo rąstas turi titulą Christianopolis. Jis taipo-jau šalina atskiro žmogaus turtą ir tuo atriša žmones nuo oikonominių rūpesnių.

Bet už tai jis uždeda kaip ir visi kiti "ūtopistai" žmonėms tikrus pantius, kadangi kitaip ir negali būti. Žmonių gyvenimas nustatomas iš viršaus. Vien leidama kiekvienam laisvai pasirinkt moterą apsivedimui.

Pirmutinis tikras bandymas pastatyti valdiavą ant komunistiško pagrindo yra Jezuitų valdiava Paraguay. Jai galime skaityti metus 1610—1773. Labai ji primena Campanellos Saulės valdiavą. Ir šision visa yra žmonėms išākoma, jie net apvesdinami. Bet todėl žmonėse neišauga saviškumas ir atsakomybė. Ir kaip tik toji valdiavojo pasirodė, kad žmonės, pasitaikius progai, savo smagumui vāgia ir naudoja valdiavos, visuomenės turtus. Toliau aiškėjo, kad smagi žmonių padėtis, smāgios aplinkybės negerina žmogaus ir nepadaro jo laimingu. Dār ten Amerikoje ir paprastai nė nebuvo sunku gyventi.

Sitām praktiškām bandimui visai priešingas nuomones pareiškė Anglas Gerard Winstanley (1651 mts.) savo rašte Law of Freedom, Laisvės įstatymas. Jis nori sutaikinti gyvenimą, kuriām paimtas rūpesnis už išmitimą ir ktks. ir su kuo sujungta sunkiausia prievarta, su tikra oikonomine laisve. Jis mātė, kad politikos laisvė nieko nepataisė oikonomios tvarkoj. Tše pasiliko senoji priklausomybė. Vīriausioji to esanti priežastis, kad visukuo prekiaujama. Reikiā du didiu magazinų, kurių viename visokios žalios medžiagos, antrame visokių daiktų galima dikai gauti, kiek žmogui ir jo šeimai reikia. Kurs kānors parduoda, sunkiai, net mirtimi badiamas. Tikroji laisvė esanti toji, kad kiekvienam leidama naudoties žeme ir jos turtais.

Nepamānė Winstanley, kad šie turtai ir susivartoja. Berods dārbei jis paskiria tarnus, kurie po užveizdu dirba. Tie, tur-būt, nėra žmonės, kuriems reikia laisvės! Be to galima ir prekiauti, bet su Neanglais, o ir tik visos šalies naudai.

Tikiba, jo nuomone, tik tērā kunigū sumanīta, kad žmonės negeidautū žemiškos laimės ir atsizadētū šitos aukštiausios savo tiesos. Bet vėliau Winstanley pats kitaip apie tai mąstīt išmoko ir rāšē apie "Sventājį Paradisā arba Tėvo mokslā, kurs vienas gāli patenkinti sielā."

Fransijoj 1755 mt. išėjo knīga Code de la nature, Gamtos įstātimo knīga. Parāšes jā buvo N. Morelly. Nedaug jį reiškia. Bet Fransū revolūcijos laiku "Société des égaux", ligiūjų draugija, šitus įstātimus pasirinko savo gyvenimui tvarkīt. O jie ėra visiškai despotiški. Labai sunkiai baudiamas, kurs juos bando taisīt.

Anglijoj tuo tārpu kilo garsiau prāšimas, kad žmonės būtū leista visaip sau turtū krauti. Norēta buvo pirm viso laisvei prekiauti. Adam Smith (1723—1790 mt.) rāšo apie nevaržomājį oikonominių gālių judėjimą.

Kitas Fransas to laiko ėra Charles Fourier. Jis pirmas mėgino visiškai šālinti prievartā iš oikonomijos ir draugijinio gyvenimo tvarkos. Jis kalba apie tai, kad žmonėse ėra pritraukimo jėgū, kurios turi būt naudojamos. Giriasi pastebėjes "sociālos atrakcijos dėsnį." Visi žmonės esā geri. Jū blogumas paeinās iš žmoniū sātikiū ir iš aplinkibiū. Todėl reikiā žmonės leist susitelkt ī skīrius, kaip juos jū pritraukimo gālios savaime suveda. Žmonės linkstā tai šian, tai kitan dārban. Jie neesā vangūs iš prigimties. Jie tik nenorī dirbti vertiami. Todėl jiems turīs būt duodamas tas dārbas, kuriuo jie pasimėgsta.

Bet Fourier nepažīsta valdiavos. Jojo žmonės gīvena krūvoj tik skaitiuose 800—1000 žmoniū, kurie pātis tvarkosi ir maž-daug sudāro gaminimo ir vartojimo bendrove. Savo mokslu jis todėl tokioms bendrovėms Fransijoj keliā patiesē. Bet jo sumānīmas visai neatsiziūri ī gīvājį žmoniū gyvenimą, ī sātikius iš gamtos išėinan-

tius. Jis susimânē gīvenimā, kuriame būtū laisvēs, jei ne gīventūme pasaulīj.

3īmus pasidārē ir Fransas Claude Henri de Saint-Simon (1770—1825), kurio 1825 mts. išējo rāstas "Nouveau Christianisme", Naujoji krikštionībē. Jis stengiasi īteikti visiems žmonēms īpatiai vargingiems smāgū gīvenimā. Tām turinti derēti tikība, kuri statīta ant matematikos ir tikro mokslo. Visi žmonēs turī līgias tiesas pasaulio turtāms ir kūno smagumāms. Valdīa turinti būtī darbininkū. Ir jī suteiksianti be jokios svetnaudībēs žmonēms didiausiājā laisve. Toks darbininkū valdīmas būsiās pagrinduotas "dārbo tikība." — Keli jo pasekējai iš jo mintiū kitakā dār pasidārē. Bet jau jīe ir savo mokītojo laisve šālino kaip negālimā dalīkā. — Pastebētinās īra šīšion tas jo supratimas, kad žmoniū vidaus kitimas padārās ir aplinkībiū kitimā.

To paties laiko Anglas Robert Owen (1771—1858) pasižīmējo, savo fabrikoj apsieidamas tokiu būdu su savo darbininkais, kad jīe doriškai labai pakilo. Jis vēliau īsteigē kommunistiškā draugijā. Bet toji netrukus suiro. Ir jīs vēliau save taisīdamas aiškino, kad esās apsirikimas, būk aplinkībēs svarbios esantios. Visa derā iš to, koks īra žmogus. Žmones pirma reikia kitokiais padarīti.

Vēl Fransas Etienne Cabet, kurs 1842-mts. išleido savo rāstā Voyage en Icarie, Kelionē ī Ikariā, pasirodē tikru komunistu. Bet jīs aiškiai pareiškē, kad īra nesutaikinama politinē laisvē su oikonomine nepriklausomībe. Jo valdiava īra radikala demokratia. Visuose oikonomīos klausimuose turi žmoniū ātstovai pilnā atsvērimā, nustātīmā. Kurs nedarba, sodinamas ī viešā apsaugos īstaigā. Cabet griegztai prasitarē, kad kummunismas neesās gālimas be prievartos. Net gi visā dvāsios dārbā reguluoja ir tvarko jo valdiava.

Oikonomine nelaisve arba priklausomība nori šalinti ir ūkio reformos skelbėjai. Jie sako, kad žemė priklausanči visuomenei. Žemė turinti būti visuomenės nuosavybė, kaip apskritai jos gyvenimo pagrindas. Amerikietis Henry George (1839—1897) apie tai kalbėjo. Vokietis Adolf Damaschke ir dabar dar šitą mokslą skleidia.

Jokio žmonių noro ir pageidimų suvaržymo reikalauja anarchistai. Vienas pirmiausiųjų tojo skelbėjas buvo Fransas P. J. Proudhon (1809—1865). Jis tikėjo, kad žmonių sugyvenimui esanti gamtos duota tvarka, kuri tuojau apsireiškianti, kad žmonės savo sugalvotosios nebestato. Žmonių draugavimas, ūkininkavimas, prekyba, visa atsitiktų, gamtos dėsniams valdant. Ir tada nebebūtų suvaržymų.

Tiktai, kad ūra atskirose žmonėse atskirų norų, kurie turi susitaikinti, arba jie veiks prieš viens kitą! — Iš Proudhon paeina žodis: La propriété c'est le vol, turtas ūra vogimas; bet ir tas: La propriété c'est la liberté, turtas ūra laisvė.

Vokietis Max Stirner (1906—1856) reikalauja savo rašte: Der Einzige und sein Eigentum, Vienatinis ir jo savybė, pilna laisvė kiekvienam žmogui. Apie demokratiją jis sako, kad ji visuomenėje pasistatanti viešpatį, o apie socializmą, kad jis atskirą žmogų padarės skarmaliu prieš draugiją, kuri visoko turinti. Todėl reikią valdiavą griauti ir jos vietoj statyti "egoistų draugiją." Jis iš tikrųjų reikalauja, kad tai, kas atskiram žmogui tinka, būtų rėgula visų gyvenimui.

Minėtų Franso ir Vokietio mokslai tapo anarchistų mokslo pagrindu. Norima nevaržomų žmonių draugijos be privatinų turtų. — Kita anarchismo rūšis kvietia žmones prisidėti draugijai, bet leidia ja nepasimėgstantiems iš jos vėl šalintis.

Visa šitokių mokslų eilė, nors labai trumpai ir ant greitųjų tik patiesta, parodo, kad visi pasistengimai, iš



zmoniū tārpo šālinti prievartā, nepavīksta. Zmogus iš tikrūjū iš pat pradios statītas po prievarta. Taip jis užgimsta, gīvena ir miršta. Bet dauguma tos prievartos nemāto. Berods jī ir nēra šālinama. Ir nēra jī tokia slēgianti. Paprastai zmogus jautiasi užgaunamas tiktai, kad jī koks asmuo privertia jo tikslāms gīventi. O tai suprantama. Bet kad aplinkībės pavergia, tai ne taip skaudu. Ir tik pasvajojus, kad jos gāli būti apvertiamos, zmogus sukila prieš jas.

~~~~~  
**Līgībė ir  
 teisingumas.**  
 ~~~~~

Žiūrint į šiuo dienū zmoniū sântikius, rodosi, kad kuone visos minėtos teorijos daugiau ar mažiau juose atsispindi. Ira tše visoko. Ir nēra valdiavos, kurioj būtū pastebimas vienas ir visai saviškas tvarkos būdas. Tvarka stātoma iš visokiū atžvilgiū. Ir nebēra jī uždedama ir užveržiama zmonėms keliū valdantiū zmoniū arba vieno zmogaus, bet jī paeina iš patiū zmoniū noro, kuriame visū norai ir pasistengimai ira suglausti ir sujungti.

Suprantamas dalīkas, kad tie zmonės, kurie iš prigimties ira vieno kraujo, kuriū jausmū-geismū ir mintiū gīvenimas ira vienaip auges arba suauges, veikiau gāli dėties į vienā talkā. O kaip matīti, paskutiniaiis laikais valdiavos ir vis daugiau glaudiasi prie tautū gīvībės. Iš tosios tad išauga vis tiesiau jų tvarka. Ir pagaliau bus valdiava tikra tautos organisācia.

Bet į tai visi minėtiejie rašitojai nēra atsizvelge. Jū spėjimai atrodo, tarsi butū sapnai. Tatiau jie žino netikumā zmoniū sântikiū tvarkos. Ir jie norētū jī šālinti, nors tām užduoda visokius užmānīmus. Bet beveik visuose gālīma ir nujausti, jog rasta, kad zmonės turētū kaip noris zmoniškiau, tai esti teisingiau gīventi su viens kitu.

Teisingumas ėra jau senai žinomas vėriausiu valdiavos dėsniu. Numanėta net, kad jis kaip noris rėšasi su žmonių pazanga. Ir prėšant daugiau teisingumo žmonių sėntikiėms, šita pazanga atbojama. Tiktai to neaiškiai prėšant, matėt, kad ji ir neaiškiai atjausta. Vienok mes einame pilnan tosios supratiman.

Berods suliginant tė, kaip šiandien teisingumas suprantamas su tuo, kaip tai seniau buvo, rodos lėg ir nebūtų pazangos. Seniejie Graikai tikėjo, kad valdiava turinti kokius nors rėšius su valdomu kraštu ir su tautos dievaitiu. Platonas pėsakojė, kad Zeus žmonėms suteikes galimėbe valdiavė steigti, jiems ikvėpdamas drovė ir teisingumė. Padėres tai Hermės, Dievo pasiuntinis, dviem, bėtent Promėtheui ir Epimėtheui žmonėms atnešus tiktai amatų supratimė. Valdiavai reikalinga kūrėbos galia.

Platonas savo rėštuose leidia valdiava tiesiog iėaugti iė asmens doros širdies. Paprastoji valdiava ėra jo akėse vien tik to laiko doros reiėkinė. Labai reikia šitė skirtumė pastebėti. Platono iėmėnėmas toli pralenkia mūsų dienų žinovų supratimė ir žinojimė.

Asmuo esės doras, kad jis savėj ėra ėgiyes vėriėskumė, apveikes baime, savo palinkimus sudraudia, ėgiyes intuėtivė iėmėnėmė, sielos regėjimė, ir teisingumė. Teisingumas ėra asmens harmonėa. Tai reiėkia: žmoguje ėra visokių, ėvairių jėgų, bet jos visos taikosi po valdovėbe aukėstiausiosios ir kilniausiosios, bėtent dieviėskosios žmogaus sielos.

Tas pats dalėkas esės teisingumas ir žmonių draugėjoj, bėtent harmonėa visų jų apsireėskimų. Daug reikėtų apie tai pasakėti. Mūsų dienų mėnėmas ėra labai toli nuėjes nuo Platono. To gilaus ir plataus žvilgio mūsų laikas nebeturi. Jau Vokietėjų filosofos Hėgel rodos nebesuprėto Platono mokslo. Platonas kalba apie val-

diavâ kaip apie priemone žmogui tobūlinties, tai esti aukštesniai dorai pasiekti, Hegel mato valdiavoj pātiâ aukštiausiąjâ dorâ. Iš tikrųjų ėra toji, ėpatiai ir tas jos reiškiniš, kurį vadiname teisingumu, žmogaus sielos ilgesis, ėra jos ėdeâlas. Iš to ilgesio statiti žmonių sântikių tvarkâ, tai ėra Platono valdiavos mokslo svarbumas.

Daug ėra bârta ir peikta ši Platono valdiava. Tūli jo mokslai šiandien berods atrodo nepakeliami. Bet nebojant to, visi jo kritikai nei tiek nesupranta, kad Platonas ėra viena visų âmžių aktingiausioji išmintis. Jâm valdiava nėra pâdaras, bet organizmas. Jos tinkamumâ jis tame mato, kad psychologinês, ethiškos ir socialos funkcios grazioj sutartij apsireiškia. Jo valdiavos supratimas ėra organiškas. Ir nenuostabu. Jis buvo poeta ir kartu regêtoju-prânašu.

Teisingâm bûti nereiškiâ reikalauti ir teikti kiekvienâm tâ pâtį, bet kiekvienâ tše pastatiti, kur jis tinkamiausias bus, kur jis pilnai galês apreikšti savo jêgas kaip draugijos nariš. Kiekvienas žmogus turi âtskirâ savo uždavinį gėvenime, turi dariti savo dârbâ. Valdiavos harmoniâ ėra suoskambis neligių, bet ėvairių-ėvairiausių balsų, kurie tikromis proporciomis vienas kitâm gretinti.

Tše tad ir pradeda savo aiškinimiais ir Platono mokiniš, antrasis garsus senų Graikų filosofas, bûtent Aristotelês. Jis kalba apie teisingumâ kaip apie analogiôs dalikâ. Neteisingumas esâs nusizengimas prieš istâtimus ir neatbojimas žmonių ligibês. Iš to ės-einâ, kad teisingumas ėra gerasis pasielgimas ir tikrasis tiekimas. Todêl valdiavos teisingumas esâs nusizengimų atitaisîmas ir suteikimas kiekvienâm tat, kas jâm pridera.

Labai svarbus ėra tše žmonių ligibês klausimas. Teisingumas reikalauja josios. Bet mûsų patirimas parodo nuolatai, kad nėra dviejų žmonių, kuriuo-du bûtų visai ligiu. Kurs nors šiek-tiek ėra išpruses, turêtų at-

jausti, koks skirtumas vidaus kilnībės randasi žmonėse. Aristotelės žino tiesiog kalbėti apie doros kopėtas, kurių apatijoje stovi vergas, jų vidurij kilnūsios žmones, viršuje dieviškas regėtojas.

Ligibė jo akise nėra paviršutinė visų asmenų ligibė, bet ligibė tame, kad kiekvienam tiek turi tekti, kiek jis yra užpelnęs. Taip visiems žmonėms ligiai suteikiama. Bet jie negauna kiekvienas tiek, kiek kitas. Ligibė vien randasi sántikiuose tarp to, kas žmones yra ir to, ką jis turi, arba kitaip: kiekvieno turtas turi atitikti jo asmens vertibę. Taip teikiamasis teisingumas neduoda kiekvienam tą patį, bet kiekvienam jojo, tai esti, kas jo verta. Kiekvienas turi gauti savo daili. Ir taip tegali būti teisingumo tik ten, kur nėra kalba apie tai, kad visi žmonės ligūs yra.

Taipojau ir atitaisomasis teisingumas atsiziūri į žmonių neligibę, nors ir tse pastatitas sakinis: Prieš istatimus yra visi žmonės ligūs. Jie tiek tėra ligūs, kad jie saukiami į teismą neatsizvelgiant į luomą ir kad kiekvienas turi būti nuteisiamas, kaip jis yra nusidėjes. Bet kaip tik bausmės klausime jau daug sveria žmonių neligibė.

Toli mūsų laikas yra užsilikes už šito seno filosofo mánimo. Garsiau negu senais laikais mūsų dienomis kalbama apie žmonių ligibę. Bet kokio žiauri, stambi ta ligibė! Beveik vien eina klausimas apie tai, kad kiekvienam turi tekti tiek, kiek ir kitam. Gauti nori kiekvienas iš visuomenės turtu kuo-daugiau. Kur tai dār Platono prášimas, kad kiekvienas turi dirbti savo darbá, pilditi savo uždavinį!

Primint gál svarbu, kad Aristotelės jau pirm Marso nutaria piningu sukrovimá ir nori, kad žmonės vien mainitu tuos turtus, kurie kitiems yra reikalingi, vieniems jų turint skalsoj. Berods šios dienos žmonių padėtis yra

visiškai kita negu senų laikų. Prieš kârâ pasaulis buvo tikra visokių išdirbinių prikimšta ir prikrauta klėtis. Tarsi žmonės būtų kiek tik galėdami pasistenge dirbti ir savo uždavinius pildyti. Tik jie dirbo vertiami, ne savaime, ir nedirbo kiekvienas tik "savo" darbâ. Toliau tie išdirbiniai buvo dalinami visai neatsižūrėjus į teisingumą. Dabar berods jų išteklius tirpsta kaip sniegas saulėj. Prisieis nauju būdu gyvent.

Ir kitas dâr skirtumas tarp Aristotelės ir Marxo pastebėtinas. Ans be jokios abejonės tvirtina, kad kiekvieno ėra asmens tiesa turėti žemės ir turto. Mūsų laikais Marxo pasekėjai tã pripažint ne labai tenori.

Bet viename dalyke jie visai sutinka su Aristotelium ir su Platonu ir pastãto tã net vėriausiu savo pastangos tikslu. Jie nori, kad žmogaus dãrbas būtų branginamas doros reiškinium, kad vien dãrbas atskirãm žmogui teiktų tiesã ko ir reikalauti. Apskritai mūsų laiku sušvinta vis aiškiau ta mintis, kad be dãrbo žmogus neapreiškia savo vertibės, ir kad jis tad visuomenei ėra be svarbumo.

Vėl-gi reikia pastebėti, kad ėra daugybė žmonių, kurie dirbti norėtų ir tuo apreiškia doringã norã, tãtiau jie žūva varge ir kaipsta. Iš ko matyti mūsų laikų neteisingumas.

Berods nẽra lengva teisingãm būti. Žmonės nepažįsta mãsto žmogaus dãrbo vertibei mãstuoti. Marxistai nori suskaityti dãrbo vãlandas. O tai ėra apsirikimas, kurs ir silpnãm protui ne dovanotinas. Nežiūrint į tai, kad tuo patiu laiku vienas toli nepadãro tiek, kiek antras, ir ėvairūs darbai nereiškia tiek-jau žmoniijos gyvenime. Imkime tiktai, vienas žmogus būtų ilgã laikã akmenų skãldes o kitas tuo patiu laiku grãžų vaizdã nutepes. Ir akmenis skãldyti ėra naudingas dãrbas. Skãldytų akmenų reikia keliui gristi. Smagiau vaziuojasi. Bet gražus vaizdas

džiaugsmo teikti gâli per šimtmetius tūkstantiû tūkstantiems, jiems uždegti sielos šviesâ ir lobinti jû širdies turtâ.

Be abejonës, darbo laikas negâli bûti mâstu darbo vertibe. Ir negâlima taip žmogû vertinti. Reikia ieškoti kito mâsto. Bet kur jis bûtû randamas? Kaip tûe padârius, kad kiekvienâm bûtû gâlima suteikt, kas jo, kad kiekvienâm visi kiti bûtû teisingi? Kaip gâlima teisingai sprest žmogaus vertibe ir jo darbo svarbumâ?

Mûsû laiku visokiu žvilgsniu žmogus sprendiamas. Žiûrima î jo turtâ, î gîmine, î titulâ, î garsâ, î luomâ, î vietâ valdiavoj, bet vos-ne-vos kiek ir î žmogaus kilnibe. Todël ir îra neretai žmonës î vietas îsodinti, kurioms jie visai netinka. Bet sâkoma: Kaip spresi žmogû? Niekas negâli žvelgti jâm î širdî.

Nevisai îra tai teisibê. Žmonës gâli išmokti sprest meno dalikus. Berods ne visi. Reikia tâm turêti gabumo, mokslo bei îpratimo. Žmogus turi bût pri-nokes tikrâm sprendimui. Tame visas slêpinis. Tiktai mûzikas, jeigu jame nêra jokiû trûkumû, gâli tikrai spresti mûzikos dalikû vertibe. Kurs girslês neturi ir nêra savės lâvines, to negâli. Taipo-jau ir mokslo klausimus negâli spresti kiekvienas, kaip koks jis îra. Turi bûti tâm save gudines.

Tokiu-pat būdu ir apie žmogaus vertibe ir kokio kilnibês laipsnio jo reiškiniai îra, tik tegâli tarti teisingâ zodî tas žmogus, kurs pats tiek vertas îra. Ir kuo-kilnesnis žmogus bus, tuo geriau jis kitojo vertibe supras ir galês jâ spresti. Negâli kito žmogaus vertibe suprasti, kurs pats niekšas. Ir nêra jâm gâlima pilnai numaniti tâjâ vertibe, kuri îra aukštesnê už jo paties vertibe.

Todël paprastai žemas ir nedoras žmogus î visus žmones žiûri kaip î nedorus. Ir jo akise visa žmonija

jām nēra kām šutusi. Antraip vēl kilnūsīs kitus sprendia geriau negu jie tai būtū užpelne. Bet tai nēra kenksminga. Toks kilniojo spresmas īra galia, kuri kitū gerumā žādina. Niekšo mātīmas visus traukia ī jo netikumā. Ir taip vis artiau dār teisingumui bus kilnūsīs negu žemasīs. Ans būdamas savo keliu neteisūs, nors žmonijai nekenks, bet bus jos tikslāms naudingas.

Is viso to matīt, koks labai aukštas dalīkas īra teisingumas. Vos jis īra pasiekamas teisingiausiąjām. Daugumai jis pasilieka tarsi nežinomū. Ir žmonēms priderētū pirma rūpinties neteisingumo mąžinimū.

Bet neturētū tai pasilikti āmžina padētīs. Kiekvienas žmogus pašauktas kilnībei ir vaiškumui. Kiekvienas todėl ir turētū pasistengti kilnūs būti. Tada jis ir galēs teisingai spresti ir teisingai gīventi. Ir žmoniū sātikiāms tada is lengvo vis daugiau ir aiškiau virs pagrindu pats teisingumas. Visiems tautos vaikāms pasirūpinant kilnumū, visa valdiava tampa kitokia.

Tše reikētū ilgai sustoti. Nēsa tše tūno visas gerū žmoniū sugīvenimo slēpinīs. Is to kila žmoniū laimē. Taip tik ivīksta, ko is tikrūjū žmonēs trokšta. Nematīdami, kame gīvenimo klausimas glūdo, jie kažī-kā susisvajoja ir visoko reikalauja, tik ne to, kas jiems is tikrūjū naudinga. Tik palīginkime tai, kā visi tie mokslai apie valdiavos pataisimā sveria prieš šitā, ir paaiškēs, kas turētū būti politika tautos gīvenime.

Valdiava nebebūtū tvarka, kuri is kurio-nors ūpo, geismo arba mātīmo būtū uždēta žmonēms, bet ji paētū is žmoniū esmēs branduolio kaip tai prāšo Platonas. Ji būtū reiškīnīs žmoniū doros laipsnio ir tikras gīvas organismas, ne pādāras, ne padirbtas tik dalīkas.

Ir tokia valdiava veiktū tikslingai kaip kiekvienas organismas. Jis kaip žmoniū gīvībēs, kaip tautos gī-

vātos reikšmuo tarnautū žmonijos tikslāms, būtent zādinti ir gaivinti žmoniškumui.

Nebūtū valdiava kaip lig šiol vien pastanga sudraust žmonēms, jų jēgoms miklint savo tikslāms, tvirtint tvar-kai, kokia ji īra, kad pasiliktū amžinai suakminėjusi žmoniū sugīvenimo forma. Ne, valdiava turētū kiekvienām būti žmoniška priemonē, augint tikriausiai kilnībei ir šviesiausiām vaiškumui.

Gāl prisimena šis šion tikibinės draugijos ir jų uždaviniai. Bet jos turi, kaip jau aiškinta, savo pareigas. Šis šion žiūrīma ī erdvinī-laikinī gīvenimā. O tautos žmoniū sântikiū tvarka, tai esti valdiava, turētū tarnauti pažangos, žmogaus atsilukštīnimo tikslui.







## VI. Bûtinoji valdiava.

### 3monių tikslų prasmė.

Paklausti, ko nori, statidami savo tikslus, visi žmonės pasakys, kad siekią laimės. Tiktai kiekvieno laimė yra visai kitakas negu kitojo. Todėl tūli ir vos vos tenumano, kas kitą laimina. Dėl tos priežasties ir Sijon reikia apie žmonių tikslus dar kartą pakalbėti, nors jau ne šikį jų klausimas buvo aiškinamas.

Kaip koks žmogus yra, tokia yra ir geidiamoji jo laimė. Kurs daugiau gyvena kūno givumu, tam visa laimė bus duota kūno smagumais. Kurs vien tesirūpina savo jausmais, geismais, troškimais, tas bus laimingas jų supimu ir karštumu ir nuolatai dabos, kaip tik tą daugiau sužadinus. Kurs mintimis givės, tas norės pasaulio kuo daugiau jomis pagaut ir jį pajungt po jų galia.

Bet kaip ir žmogus nesijaustų laimingu, visumet tai reikš tą patį, būtent givibės pakilimą atitinkamaj jo gyvenimo sritij: kūno, jausmų, arba mintiū. Tik nėra pastovi ši laimė. Labai greit ji praniksta surasta kūno gyvenime. Ne daug ilgiau ji žmogų globoja geismų sritij. Pagaliau ir mintiū gyvenime ji nepasilieka jam ilgą laiką.

Taip žmogus vis jautiasi savo vilties, savo lūkimo apgautas. Tatiau jis paprastai bando iš naujo tuo patiu ruožtu gauditi laimės. Tik lig šiol jokiām žmogui dar nesisekė minėtose gyvenimo sritise ją galutiniai sutšiuopti. Pastovios laimės nėra tše randama. Bet pasakiki tai žmonėms! Jie netiki teisibės žodiais. Nežino, kas laimė yra iš tikrųjų. Ir netiki, kad kas-nors tai žinoti galėtų.

Tatiau tai ģira zinoma. Visi tie zmonēs, kurie ģira auge savo dvāsioj-sieloje, tikrā laime pajautia. Laimē ģira aukštesnis sāmoningumas, pilnesnē ģivībē. Dvāsioj - sieloje augusiām zmogui sāmone skaidriau švietia ir nebeapsiniaukia, jeigu ģis nenusideda pries ģivībēs dēsnius.

Ta šviesesne sāmone ģivendamas, zmogus daugiau reiškia pasauliē. ģis pasieka tā, kām ģis ant zemēs ģivena. Reiškia, ģis kūribostikslā prieina. Todēl jo laimē ģira ir tokia pilna ir pastovi.

Aiškintājā prāsme turi laimē, apskritai imant, ir atsižūrint ī atskirā zmogū. Draugijiname ģivenime jā ir kitaip dār ģālime suprasti, nors iš tikrūjū ģi ir tše ģira sāmone, tikrosios ģivībēs pakilimas. ģamtos tvarkitoj draugijoj, būtent šeimoj, tėvai ir broļiai bei sesers dažnai atjautia pilnā ir pastoviā laime, kad ģie, nebodami kūno smagumo, ģausmū - ģeismū prāšimū ir mintiū išākimū, vienas kitū lābui ģivena, dirba, trūsia.

Berods ne dažnai zmonēs taip ģivena. Ir nēra todēl daug tokiū laimingū šeimū. Dār retiau zmonēs didesnēse draugijose patiria laime. Tše zmonēs pirma rūpinasi savo kūno smagumu, savo ģeismū sūkuriu, savo mintiū išigalējimu. Ir tik tuo ģie kiek tarnauja ir kitiems. Tatiau ir ģie atjautia visai gerai, kad tik šitoj tarnīboj ģālima rasti aukštiausiājā laime. Nēsa tik tokioj tarnīboj auga zmoniškumas. Bet tojo laimē ģira tūliems dār per skaidri. ģie ģivībe tegāli atjausti tirštume.

Vienok ģivenimas kiekvienoj tautoj kaip tik siekia šio tikslo. Visa vertia zmones, kad būtū vienas kitām daugiau zmogumi o tuo save laimintū. Tokiu tad savo pasiēlgimu ir dārbu ģis savo dvāsioje-sieloje auga. Ir pagaliau zmonēs visokius savo tikslus statidami, savo asmenībēs ģelmēje iš tikrūjū ieško aukštiausiojo.

Kurie tą suprantą, tie turėtų todėl su visa įgale žmonių sântikius taip tvarkyti, kad visų žmonių tikslų sutelkimas derėtų kūribos tikslui. Berods jie visumet jam dera. Bet žmonės, savųjų savaip siekdami, kaupiasi daugiau nelaimės arba tik laimės šešėlius. O rodos žmonės priderėtų žengti aukštiausian tikslan tiesiogiu keliu. Tai reiškia: visaip žadinti žmoniškumą. Išksta tai visumet geriausiai, patiam griniausiąjį apreiškiant.

Ira daug, kurie tariai, būk reikią aplinkibes gerint. Kad žmonės bus "smagu giventi," jie bus doresni. Tiktai kazi-kodėl ir turtingieji kartais dėl jų neteisingumo ir beširdiskumo vargingųjų taip labai nutariami? Jų aplinkibės smągios, ir jie turėtų note šios nuomonės būti doriausi žmonės. O jie to nėra. Ir negali to būti. Žmogus dorėja vien, augant jo žmoniškumui. O tasai auga, kad jam duodama proga apsireikšti.

Labai pastebėtina, kad žmonės, vertiami dorai apsireikšti, nesijautia pavergiami, jeigu tie, kurie juos vertia, patis apreiškia tikrąjį žmoniškumą. Tatiau nepatartina, žmones verst, kad gera daritų. Taip jie ne gerėja. Tik patiam žmogui savo pasirizimu apsireiskiant žmoniškai, jo dvąsia-siela auga. Ir jis jautia laime. Gera daridamas po prievarta, jis tik sektų kitojo tikslą. O žmogus turėtų pats iš savo esmės statyti kūribos tikslą ir jo siekti.

Vien tai, kad nė vienam nebūtų leidiama savo reiskiniaiis kitą bloginti, reikėtų draugijos gyvenime prievarta vikiinti. Taip tad visų tikslų telkimas tarnautų pagaliau kūribos tikslui. Bet būtina, kad toj talkoj nors kelių žmonių tikslai ji pasiektų.

Veidmainingas apsireiskimas nieko nevertas. Givėnimo gąlios neapgaunamos. Bet kur nuoširdiai pasistengiama žmogumi būt ir apsireikšti, tše ir kelių tik

dvāsios-sielos augimas tiek veikia visos tautos gīvātoji, kad īš lengvo daugumai īra numāni tikroji laimē. Ir noroms nenoroms pamazu visi savo tikslus stāto po aukštiausiojo žmogaus tikslu.

**Dikībės  
prasmė.**

Dār ir kitu žvilgsniu gālime draugijiniām žmoniū gīvenimui šitā kriptī suteikti. Kaip žmonės trokšta laimės, taip jie ir reikia lauja laisvės. Tiki, galėdami darīti, ko nori, jie bus laimingi. O mūsų laiku kitaip dār īra. Beveik galėtai sakīti, žmonės tiki būt laimingais, kad nieko dirbti neberekės.

Apskritai klausiamāji dalikā nūdien žmonės daug maziau tesupranta negu seniau, īpatiai senovėje. Mūsų laikais jie labiau atjautia būvio, išmitimo rūpesnī, tai reiškia: oikonomine nelaisve ir žmoniū sántikiū suvaržmā arba polītikine nelaisve. Iš abiejū jie nori iškliūti.

Kad gīvenimas pats su savo dėsniāis žmogū laiko surakines, tatai taip skaudiai gāl ir neatjautiama. Kiekvienām rodos, kad kiti žmonės jī laikā nelaisvėj. O tat jām īra nepakeliama. Ir jis tāriasi, kad tai galētū keisties ūmai.

Tūli mātō visus nepatogumus aplinkībėse. Jas reikiā pakeisti, ir visa bus geriau. Kiti berods vėl sāko, nelaisvė glūdanti tame, kad jū noras kitū norū īra pantiojamas. Jeigu tū kitū norū nebūtū, tad būtū laisvi ir laimingi.

Senovėje ilgā laikā žmonės apie tokiā laisvę ne daug temāstīdavo. Tuomet, rodos, žmonėms daugiau rūpėjo jū sielos laisvė. Toji būk gīvenimo siaurinama. Todėl tūli mieliausiai būtū apleide pasaulī.

Apie šīā laisvę berods ir šiandien kalbama. Įpatiai "tikintiūjų" draugijose. Bet ir mokslininkai apie jā māsto. Ir tūli jū sāko, kad jos visai neesā. Žmogus esās gam-

tos pãdaras ir turis apsireikšti, kaip koks jis gimes ir koks jis yra. Tik kiekvienas tam priešingai jautia, kad jis laisvas galëtû bûti. Ir kiekvienam rodosi, kad laisvë ir laimë maz-daug ta pati reiskia.

Nelengva sita mисле atspëti. Artiausiai teisibe priejo dar senovës tikibos mokitojai. Gâlime juos ir šiandien suprasti. Ir mûsû laiku žmogus nori visoko. O patenkines vienã norã, vienã geidulį, jautiasi tuo ir kuodaugiau rištas. Laisvës nėra. Ir gâl dėl šito patirimo mokslininkai sprendia, kad žmogus nelaisvas, kad visi jo apsireiskimai, visas jo gyvenimas esãs nustatitas. Žmogus gyvenãs, kûribos liepiamas. Ir tik sapnuojãs laisvę ir dikã vâliã.

Ira tame kiek ir teisibës. Bet ne gana atbota, iš kur šis nenuguldomas laisvës troškimas ir šis jausmas, kad žmogus gâl bûti laisvas. Ir ne pastebëta, kad žmogaus asmuo yra sudëtas dalikas, kad jame yra ivairiû laipsniû "norû". Kiekviena asmens givibës sritis turi savo tikslus. O pažmoniškû pirm kitû siekes, žmogus jautiasi tû savo givibës sritiû pavergiamas.

Prieš ta ne daug tereiskia, kad ji aplinkibës arba kiti žmonës engia. Kurs sita nelaisvë yra tikrai pajutes, tas žino, kad ji yra didiausioji. O iš jos iškopti, tai yra žmogaus gyvenimo uždavinis. Nebût vergu, bet viešpatiu savo asmens pažmoniškû jëgû, tai ko kiekvienas siekia, ir nežiniomis.

Berods siekia to tiktai tada, kad jau kiek yra pasirûpines pažmoniskumu. Ir kad jãm aiškëja, jog jis pats, bûtent žmogus, yra dvãsia-siela, ir kad toji asmens gyvenime nuvaldoma tai vieno, tai kito palinkimo, kuriems iškliût mëgindama, tenka vël kitiems. Ir vis jautia, jog savo asmenij ji ne pati valdo.

3mogus, kurs save jautia esantiu aš, tik tebus laisvas, kad jo veikimu, visu jo gīvenimu ne kitakas ir tik jo aš apsireikš, tas aš, kurs nieko dārbo neturi su visokiais geidimais, visokiomis mintimis, bet īra branduolas, īš kurio spindi žmoniškumas. Ir žmogus tada nebebus tiktai laisvas bet dīkas. Dīkībē īra ta žmogaus būtis, kurioj žmogus nekliudomas gāli apreikšti grīnā savo asmenībe, savo esmēs galias.

Dīkībē nēra tiktai dalīkas, kurs zmonēms  
prieinamas, bet ji īra zmoniškumo augimo  
viršūnē. Kūrība veda zmonijā, kad pagaliau ji visai  
skaidriai būtū regima gīvenime, kad tasai visai būtū  
nušviestas zmoniškumu. Ir tuo kurība veda zmonijā  
dīkībēn.

Iš tikrųjų žmogus ir gi tuomi ir tarsi vertiamas. Prieš kūribos žengimą jis nieko padariti negalės. Bet ne tai jam ir laisvės klausimas. Visas jo troškimas, būt laisvu, pareina vien iš to, kad kūriba žmogumi nėra žmoniškumai, ir tasai juo dūr neapsireiškia, kaip turėtų. Todėl žmogus iš tikrųjų ir nėra laisvas, galėdamas dariti, ko nori, bet tik tada, jeigu jis apreiškia savo esmę. Tuomet jis jautiasi pilnai dikas. Todėl ir sākė Augustinas: Deo servire summa libertas, Dievui tarnauti ir aukštiausioji dikibė.

Ir visas gīvenimas tām dera, kad šitas kūrībos tiks las bītū pasiekamas. Todēl žmonēs tvarkīdami savo sātikius ir turētū tuo tarnauti šitām tikslui. Gīvendami su viens kitu, žmonēs turētū vienas kitā šelpti, taip kad kiekvieno žmoniškumas tarptū ir augtū o nebūtū skaudiamas.

Toks tvarkīmas būtū tikslingas. Bet nebe paprastu būdu. Jau jis atsižvelgtū ī tai, ko kūriba nori. Ir turētū akīse giliausiājī žmoniū ilgesī, būtent laime, laisve, dīkībe. Tām turētū derēti visa, kaip žmonēs gīvena.

Tik nereikētū tše kā dirbtinai nustatīti. Netinka tše pā-  
 daras, bet ūgis. Kas kūribos zmoģui teikta, tuo reikia  
 prasidēt ir tuo ruoģtu eiti tolin.

**Luomū  
 reikšmē.** Zmoniū sugīvenime labai svarbu, kad zmo-  
 nēs turi kiekvienas savo tikslus ir kad kiek-  
 vienas savaip seka aukštiausījī savo ilgesī.  
 Tik taip tegāli vienas būti kitām naudingas  
 jo gīvībei zādint. Līgumas labai lengvai nustelbtū visā  
 kilimā. Todēl ir reiktū ī šitā zmoniū nelīgībe atsi-  
 zīūrēti tvarkant tautos zmoniū sântikius.

Jauniausiu laiku, bet ir kiek seniau buvo zmoniū  
 nelīgībē randama turtuose ir kituose paviršaus dalīkuose.  
 Gāl dār ir atbota kartais zmoģaus mokslas, jo miklumas,  
 jo vardas, garsas. Senovēs Aigypce ir Indijoj zmonēs  
 buvo dalinti ī kastas. I tas jie iējo ģimdami, īs jū īs-  
 eiti ir neģalējo, kol ant zemēs ģīveno. Jautē tai tūli  
 baisiu pavergimu. Ir priēšinos tām, kaip ir šiandien  
 priēšinasi nelīgībei pareinantiai īs turtū.

Toks dalinimas ī luomus arba ī kastas īra gāl  
 ģimes īs aukštos īšminties. Bet kaip jis pasidāro zmo-  
 ģaus kalējimu, jis ir ģīvenimui neģetinka. Ipatiai todēl  
 ne, kad jis neatboģa rēalībēs.

Nēsa ne tai īra rēalībē, kad zmoģus turtingas, ģa-  
 lingas, ģiriamas, bet tat, kiek īra ģame zmoniškos as-  
 menībēs. Ir tik pats zmoģus tegāli jā keisti, šiaip nieks.  
 I tā zmoniū esme reikētū atsizvelģti. Pagal tai zmonēs  
 turētū ī luomus susidēti. Tokie luomai tad ir kā reikštū.  
 Jie būtū ne vien svarbūs zmoniū sugīvenimui,  
 bet jie derētū ir jū asmenībēs pakilimui, jos  
 atsilukštinimui

Koks neapsākomas varģingumas tuose zmoniū  
 sântikiū tvarkīmuose, kur beveik vien visa eina apie  
 turtus! Tik pazvelģkime ī Romos īstātīmus! Kiek īs

to paeina neteisingumų prieš žmoniskumą! Moters nužeminimas, paveikslui, ne toks jiems nusidėjimas kaip vogimas. Visai nenumanoma, kad ten vien vyras tegali būti kaltininku.

Pirmas ir viriausias žmonių santykių pagrindas turėtų būti atskiros žmogaus žmoniškumo laipsnis. Berods nėra tasai regimas kiekvienam. Ir todėl tūli tãriasi, kad jis negãlis tikti aiškiam santykių nustatimui. Tačiau taip visai nėra. Atsiminkime tik to, kas toliau atgal pasakita apie galimybę žmogaus vertibei surasti. Minimi laipsniai pasidãro gana žimūs. Ir žmonės net tvarkosi pagal juos savaime. Iš tikrųjų ir tegalėtų vien žmoniškumo laipsnis būti tas veiksnis, kurs luomus sudãro ir skiria.

Jeigu jis ir nebūtų aiškiai pastebimas, vis jis labai daug reikš žmonių santykiuose. Žmonės pasitinka žmones visumet taip, kokie jie ãra. Ir jis tautos žmonių santykiuose daug sveria. Jo veikimas negãli likti neatbotas. Luomas, kaip jis ãiðion suprantamas, ãra dël minėtų priežastių kûribos vaisius ir kûribos savo tikslãms naudojamas.

Statidami savo tikslus ir eidami jûnpi, žmonės turėtų tai būtina atboti. Kitaip jie eitų savo takais ir veiktų ne gamtos galiomis, bet prieš jas. Ir pasidaritų taip tik skausmų. Pasijustų apsvilę tame, ko ieško. Ir vargas ir nelaimė būtų jû gyvenimas. Eidami su kûriba ir siekdami jos tikslų, žmonės kiltų ir stiprėtų. Jû pasistengimai sutiktų su tuo, kas kûribos dãroma.

Bet tãm reikalinga pamatiti, kaip žmonės jau kûribos ãra tvarkomi, kaip jie gretinti ðale viens kito ir skirti nuo viens kito. Ir iš to tad reikėtų suprasti jû veikimus ir jû uždavinius, kas gãlima ir kas negãlima, kiek kiekvienas tų luomų reiðkia tautos givãtai ir kiek žmonių kilimui. Luomai ãra veiksniai žãdint atskirame žmoguje aukðtesnį žmoniškumą.



**Produktīvū  
luomū eilē.**

Rodos aišku, kad tie luomai daugiausiai sveria tautos gīvatoj, kurie tosios gīvibe gamina, iš kuriū jai paeina visos augimo ir gīvenimo gālios. Geriausia gāl bus kalbėti apie juos, kaip apie produktīvus luomus. Ir reiks aiškiai suprasti, kas tai īra.

Negāli tai būti jau tie tautos žmonės, kurie tiktai gamina kūdikius ir tuo tautos skaitiu didina. Kā patsai gaminimas reiškia, jau esame mātē. Svarbiau īra, kad žmogus savo pasirinkimu, savo pasistengimu īneša ī tautos gīvātā savo galias, savo dvāsios-sielos jēgas, kad jis tautos gīvātā lobina. Bus tai pirmasis jo nuopelnas. Toliau tad jau reiks klausti, kokiū saiku jis tai padāro.

Ir prasideda šiū produktīvū luomū eilē tuo, kurs īra pasirinkes tautos šālī, jos žemē dirbti. Tuo jis neša savo galias ī pasaulī. Berods īra tai pirma kūno gālios, bet ir žmogus pats tše prisideda. Matīt dažnai, kaip gīvena su visa širdimi. Įpatiai, kad savo ūkī, veldētā iš tėvū ir botiū, mīli. Paskutiniu laiku vis daugiau dingio tūlose tautosē pajautimas, kiek reiškia, kas tėvū palikta vaikāms. Ukiai tāpo prekības daliku. Bet Lietuviai dažniau dār brangina savo žemē.

Ir nėra svarbu vien, kad žmonės gamintū visokiū vālgomū daiktū ir kitas gamtos išdavos, bet kad žemē, tautos šalis, īgautū gīventojū dvāsios-sielos antspaudā. Kaip krāštas ī laukus dalintas, kaip laukuose kiemai ir kaimai išbarstīti, kaip atskiri namai mediū ir daržū apgobti ir papuošti, visa-tai jau daug sāko. Kiekvienas ūkis turi su savo trobomis ir su savo sodu bei daržu būti įpatingas sau gražus pasaulis. Aiškiai turi būt matīti iš ātskiro nāmo ir iš viso kaimo, kad tše žmonės gīvena, kurie kasdieniu savo gīvenimu savo žmoniškumā skelbia.

Kitas dalīkas vēl ir tas, kad laukininkai su savo gīvenimu būtū paveikslas visiems kitiems tautos vaikāms. Jiems lengva ir gīventi su gamta, su ja gulti ir kelties, ilsēties ir dirbti. Jie gāli maitinties sveikais valgiais ir zmoniškai draugauti su viens kitu. Ir todēl jie gāli būtī veikiau sveiki ir dori. Taip šis luomas tūleriopu būdu ir produktīvas ir uzīma savo kad ir neaukštā garbēs vietā tautos gīvātoj.

Nēra jis vienopas, bet sudētas. Gālima šīame luome visokiū skīriū atrasti. Šiūrint ī īsprusimo laipsnī, gālima kalbēt apie laukininko dārbo bandītojus ir pagālbīnīkus, apie tokius zmones, kurie senu padavīmu gīvena, ir tokius, kurie su tikru mūsū dienū zīnojīmu eina dārbus.

Bet tai šīuo rāšto zilgsniu ne daug tereīškia. Šisīon svarbu zmones skīrt pagal tai, kiek jie zmoniškumo apreiškia savo dārbu ir gīvenīmu. Tā omenīj turēdami, pamātom, kad laukininkū luomas susīdēda īs tokiū, kurie savo kūno reikalū ir vergai, īs tokiū, kurie trūsia ir vargsta dēl savo geismū ir mintiū tikslū, īs tokiū, kurie atjautia zmogaus atsākomībe ī tēvīnēs praeitī ir kūrībā, apsīreiškiantīā zemēs ir gamtos gīvībe.

Kitas šīos eilēs luomas ir visos rūšīs āmatīnīnkai, būtēt paprastī āmatīnīnkai, toliāu mechanīkai, technīkai ir īnžīnierai. Jie gamīna īrankīus, kurīais zmonēs gīvendami naudojasi. Jiems paprastai svarbīausia, kad jū dārbas būtū kuo tobūlesnis. Ir tāi jiems dēra garbei.

Īpatingu būdu skīriasi jie nuo laukīnīnkū. Šie ir tāi tiktai tarsī gamtos pagālbīnīnkai. Gamta īsduoda vaisīus, zmogus tiktai prīruošīa, kas tām reikalinga. Amatinīnkas, īpatīai technīkai ir īnžīnierai pasiīma gamtos galīas, kad su jū pagālbā gamīntū reikīamus daiktus. Jū garbē bus todēl tame randama, kad jie visumet uztars zmogū priēs mašīnas ir gamtos jēgas.

Sis dalikas ģra berods naujas. Ir tē, kur nēra prāmonēs, tē jis lig ir nieko nereiškia. Bet reikētū tuo pasirūpinti, ģpatiai Lietuvoj. Pirm visū turētū elektrika būti traukiama ģ žmogaus tarnībā. Kiekviename kaime turētū kaip mokslo troba, mokikla, taip ir dārbo nāmas būt randamas. Jame turētū visokie āmatininkai, mechanikai, technikai savo darbāvietes turēti. Ir visokios reikalingos ģstaigos, kuriose gamtos gālios žmogui tarnauja, turētū tē būt ģkurtos.

Žmogaus noras trūsti, dirbti, kurs gīvas nuo pat kūdikio dienū, turētū šision rasti progos būt rāginamas ir miklinamas. Kaip laukininko gīvenimas žmogū šaukia ģ darbā, taip šis gīviau dār turētū tai atlikti. Amatas turētū žmogū verst, savo jēgas ir kartu dār tai apreikšt, kad jos ģra valdovas tarp visū gamtos jēgū pasaulij.

Visai arti šis dārbas susideda su tuoju kito šios eilēs luomo, būtent mokslininkū, tīrinētojų. Gīvenimā visaip ģštirdami, jie jī traukia ģ savo sāmone ir taip jī valdo. Savo pātirtį skelbdami, jie tautos gīvātā lobina. O kitiems tā pātirtį pasisāvinus, tautos žmonēs užvaldo tosios pasauli ir tvirtina jame žmogaus pirmenībē. Kas seniau apie mokslā pasakita, aiškina ir šio luomo svarbumā.

Kitā šios eilēs luomā sudāro menininkai. Jie ģpatiai daug reiškia tautos gīvātojų. Tautinī žmoniškumā statidami regimībēn, jie kartu ir žādina tautinī kitū žmoniškumā. Ir taip tat, kas paslēpta, kas tarsi kitame pasaulij buvo, tampa šio pasaulio dalīku. Menininkai rodo tautos atvaizdā, padāro tautos ģpatingumā šio žinomojo gīvenimo veiksniau.

Aiškiau dār negu mokslininkai jie užkarauja pasauli, praneša žmonēm, kad žmogaus dvāsia-siela tē gāli būti valdītōja. Bet kaip mokslininkai, taip ir menininkai gāli ir tosios jēgā nusmelkt, ģsipainiodami ģ menkumā ir drumstumā. Atsitinka tai, kad jie neauga žmoniškume.

### **Gelbamųjų luomų eilė.**

Darbas tų lomų, apie kuriuos kaip tik kalbėjome, pirm viso tuo svarbus, kad jis kã-nors kuria, gamina. Lomų eilė, apie kuriã dabar kalbėsime, nieko negamina, bet turi akijẽ 3mogų ir tai, kã 3mogus 3mogui gãli bũti. Siũ lomų 3monẽs neša savo 3moniškumã i 3moniũ sãntikius. Todẽl jie ir gãli bũti vadinami doros lomais. O kadangi jũ darbã dažniau ãra pamokinimas, jiems ir pritiktũ vardas mokĩtojų lomas.

Tas šios eilės lomas, kurs vĩriausiai rūpinasi 3moniũ kũno reikalais, ãra gĩdĩtojai. Paprastai jie šaukiami pagalbon 3mogui susirgus. Ir jie ima 3mogũ gĩdĩti, jãm duodami vaistũ, šĩ ir tã patardami. Iš tikrũjũ jũ uždavinĩs turẽtũ bũti 3mones mokinti, kaip gĩvent reikẽtũ, jeib kũnas sveikas išliktũ. Turẽtũ aiškinti, koks ãra geriausias bũdas maitinties, vilkẽti, dirbti ir ilsẽties.

Jũ uždavinĩs turẽtũ bũti atsargiai sekti 3moniũ ãprolius. Ir jei tiejie taip krĩpsta, kad jie pasidãro sveikãtai kenksmingais, gĩdĩtojai turẽtũ nesiliauti 3mones rãgĩnẽ kitaip gĩventi. Perdẽm, kiekvienai progai pasitaikius ir viešuose susirinkimuose, jie turẽtũ kiek tik ãstengdami bandĩt 3monẽse sužãdint kitã palinkimã. Neuztenka tik pasakĩti, kad vienaip ar antraip gĩvent ãra geriau, bet 3monẽse tiesiog sukelti tãm tikrã pasišventimã.

Gĩdĩti tik turẽtũ bũti išimties darbas. Ipatiai tik tuomet reikẽtũ gĩdĩtojų pagalbos prašĩti, kad kokia nelaimẽ bũtũ atsitikusi, paveikslui, kad kas susizeides, rankã ar kojã lũžes, kad kãm kraujas pasileides, ar kas tãm ligu.

Taip savo uždavinĩ suprasdami, jie iš lengvo ir numanĩtũ, kad mũsũ laiku jũ darbã per daug ãra neigimo pobũdio. Ne šãlint ligã turẽtũ bũt vĩriausiasis jũ pasi-stengimas, šãlint net visokiais nuodais, bet tvirtint išmin-tingã 3mogaus gĩvenimã, 3mogaus kũnã ãstatĩti tarsi i gĩvibẽ Selpiantias galias, i tĩrũ orã ir vandenĩ, i saulẽs

Sviesā ir šilumā, jām duot sveikā maistā, butent pirm viso augmenū vaisiū. Pagaliau reikētū ir suprast, kad chēmios pādarai gāli daug reikšti minerālijoj ir gāl dār augmenijoj, bet ne tše, kur gīvībē ir sāmonībē vīrausiejie īra dalikai.

Kitas šios eilēs luomas īra tasai, kurs paprastai vadinamas mokītojų luomu. Jis vīrausiai tuo īra svarbus, kad tauton ateinantiems jauniems, bet ir kitiems ir senesniems žmonēms atveria tautos gīvātos rūmus, taip, kad tie žmonēs tad tše gāli pātis būti tos gīvātos tvirtintojais ir augintojais. Mokītojų uzdavinis īra, kiekvienā tautos vaikā padarīti tautos gīvībēs veiksnju, kūribos tarnu. Šī reikētū kiekvienām mokītojai nujēgti kaip savo gīvenimo esme.

Tām reikia vaikus pradioje taip augint, tarsi jie visi bus vėliau tik nariais produktīvoseilēs luomū. Visi kūdikiai nori bet-kā dirbti, kā-nors kurti šiame pasaulij. Tām kūdikis žimiai linksta. Neproduktīvais īra tik silpnutiai arba kaip-nors sudarkīti žmonēs.

Visas pamokinimas turētū šitā atboti. Didiausias mokītojų nusidėjimas īra tas, kad jie slēgia jaunūjų judrumā, jų darbštumā, jų bandīmā sau pasauli kurti. Berods išaugusīsis mokīmo systēmas jau īra tai numānes ir stengiasi vaikū īpatingumā atboti. Bet retai tik tēra žmoniū, kurie mato, kad visas systēmas iš šakniū īra netikes. Norima vīrausiai vaikāms kā ībrukti, īteikti o labiausiai ir tik ī atminti. Visi mėginimai šī-tā pataisīti, turi dār vis žaidimo pobūdus. Nujautiamas systēmo netikumas, bet tikima, jau daug pasieksiant jī tik vietose tetaisant.

Reikētū pirma visai aiškiai omenij laikīt, kad kiekvienas žmogus nori būti savo saiko ir laipsnio mokslininku, menininku ir doros žmogumi. O tai ne vien tiek, kad visa tai liktū vien tik psychiniu jo

asmens judėjimu. Ne, ir vaiko kūnas linksta tam, kad kuo greičiau tą kelti į regimą pasaulį, kas viduje užgimes įra. Kiekviename žmoguje randasi ākstinas būti kuo tobūlesniu žmogumi.

Ira berods visokiū žmoniū. Vieni nori tuoju visa, kas juose gīva, ir vīkinti. Kiti daugiau parimsta dār savo mintiū ir ūpū gīvatoj. Tai reikētū atboti. Ir ira skirtumas tarp motriškū ir vīriškū. Motriškos nori visa, kas jū vidū pildo, tuoju nešti į pasaulį žodiu ar vėliau krauju, vīriškasis pirm viso savo veikimu.

I visa tai turētū atsizvelgti pamokinimo systēmas. Nēra patartina sekti jau "išmēgintus" takus. Nēra jie "išmēginti," arba geriau pasākius: išmēginimas parodē, kad jie nēra tat, kas buvo laukiama iš jū. Pakrikusi dabarties kultūra ir mokinimo systēmas ira dvīnutiu. Reikētū aiškiai numanīti, kad mes stovime naujos kultūros angoje. Nepasidarikime bereikalo sunkenibiū, vilkdami su savim visus senosios kultūros rakandus! Kurio ākis to neregia, tas turētū nors rankū tūiupinėjimu bandīti tai suprasti.

Tik atsiminkime, jog "kultūros" šalīse mokīklos didiausiai vaikū dāliai ira baudiava. Vien dėl tos priezasties mokīmo systēmas ir taisomas. Kas atviromis akimis į jas žiūri, tas matīti turi, kad labai dažnai mokīklos buvo žmoniškū gāliū slėgimas.

Pirm viso, jos neturētū būti tik pamokū īstaigos. Mokīklose vaikai turētū augti, o ne vien kūnu bet ir jo galėjimais. Toliau jie turētū jausmū-palinkimū-ūpū ir mintiū sritīje turtėti ir pagaliau: jū dvā-sia-siela turētū būt žādinama. Sišion tai pasākoma kitais negu paprastais žodiais, jeib kuo daugiau aiškētū daliko esmē. Svarbiau berods ira mokītojo žmoniškumo būtis. Kad tasai gīvas, visa savaime eina tikru keliu.

Dēļ to, kas īpatiai pradioje labai īra svarbu, būtent kūno auginimui ir miklinimui, turētū minētuose āmatininkū bendrābutiuose būtū vaikāms progos pasidaruoti, pagelbēti ar ir tik pasiziūrēti, kaip dirbama. Taip kiekvienas greitiau suras savo gabumā ir jī apreikš. Suprantama, kad apie šī dalikā turētūme dār daug pasakīti. Bet šīšion reikia kānkinties.

Protinimo sritij esamas systēmas gana daug gero īra padāres. Tik reikia dār paantrinti, kad nebūtū pamirštama vaikāms kiek gālint teikt visokiū īspūdiū: regimū, girdimū, uzuodiamū, ragaujamū ir sutšiupiamū. Ir kad reikia turtint jū jausmus, zādint geriausius palinkimus. Akīlai turi būt blogiems atitraukiamas maistas, kad negalētū īsibingēt. Toliau tad ir visokiū mintiū reikia vaikāms suneštī, bet, o tai labai svarbu, jū gāliā zādint šioms mintims tvarkīt.

Šmoniškumo zādinimui tinka taipo - jau pāmokos. Bet jos neturi pasakīt, kaip pasielgt reikētū, bet parodīti, kaip kitī zmonēs paveikslingai, bet kartais ir baisiai pasielge īra. Toliau labai svarbu, kad vaikai darbāvietēse, darzuose ir laukuose, kur zmonēs susitelke dirba, pastebētū tikrā dorā.

Reikētū gāl šīšion ir pakalbēti apie īvairias mokinimo šakas. Bet paliksime tai kitai progai. Vien tai minēsime, kad labai svarbu īra vaikuose suruoštī tikībai galimībe Pāmokos tām pradioj nēra tinkamos. Mažiems vaikāms teturētū būt laikomos tik trumpos pāmaldos. Toliau tad ir galētū būt sākomī pamokslai. Bet ne apie tai, kaip gīvent reikia. Tikībos klausime vien svarbu, kad zmonēs atjaustū dvāsinī esties malonumā ir labumā.

Viešasis auklējimas ir protinimas gāli būtī, trumpai pasākius, šītaip tvarkomas:

Pradedamoji mokīkla turētū vaikus priimtī jiems pabaigus 7 metus. Gāl ir būtū gera tautai rūpinties

Nereikētū bijoti, kad vaikai pamirš, kā išmoke. Naujai kultūrai bus svarbiau, kad zmogus daugiau galētū negu zinotū. Tiktai tie zmonēs, kuriems zinojimas bus ir pats galējimas, turētū ir zinias krauti ī ātminti. Galējimā skirkime nuo mokējimo!

Kiti auklējimo ir protinimo laipsnīši turētū tuo atsi-  
zīmēti, kad jū mokinīši keistū mokīklā gāl pusmetīšis  
su pasīdarbāvēmu patiame gīvenīme. Pīrmaīš trejāis  
metāis (12—14) vaikū praktikos darbai turētū būti tik  
pagāiba tokiuose dalīkuose, kuriems jīe līnksta. Taip  
kiekvīenas galētū gerīaīšīai īsmēgīnti, kām jīs tīnka. Ir  
būtū toks dārbas gerīaīšīas kvotīmas. Neuzīmītū tad  
zmonēs gīvenīme vīetos, kurīai jīe vīsišķai netīnka.

Nuo 15-metū šie darbo tarpai jau turėtų visai rimtai būt pildomi. Kiekvienas mokinys turėtų jau tautai naudotis atnešti save miklindamas. Svarbu tše šį pastebėti, kad



žmogui labai naudinga tą, ką jis suprątes ĩra, tuoĵau ir veikimu apreikšti. — Mokslas turėtų dabar jau visai aiškiiai vesti mokinius ĩ kultūros pažinimā ir supratimā. Vaikų dārbas būtų jau dalivāvimas toĵ kultūroj.

Vėl galėtume mokslui skirti ketveris metus (15—18), prie kurių tad galėtų prisidėti tolimesni treji metai, kuriais mokiniai tiktai trumpomis atvangomis pasiliktų prie grįno protinimo ir mokslo, jau pātis visomis jėgomis jį sau imdamies. Nėsa labai svarbu, kad mokslas nebūtų vaikāms brukamas, bet kad jie pātis jo ieškotų ir ĩsitiektų.

Kvotimū nereikėtų. Kas nenorėtų ar neįstengtų zengti tolin, galėtų kiekvienne laipsnėje ir pasilikti gĩvenime veikėju, kurs savo dārbā dāro, kaip jis ĩsmāno. Kurs savij jautia daugiau galimībės, savaiame visa naudos pasitobūlinimui.

Tikrasis aukštiausias mokslas turėtų būti teikiamas tiktai tiems, kurie ĩra baigę 21-mts. Jis galėtų kiekvieno būti naudojamas, kaip jis sau nori.<sup>9)</sup>

Kaip augantiems, taip ir užaugusiems kaimo žmoniems turėtų būti teikiamas mokslas. Kaip darbābutiai nėra vien užaugusiems, taip mokėklos ne vien vaikāms skiriamos. Mokėklose tinkamā dienā ir vālandā turi būt aiškinami visokie gĩvenimo, ĩpatiai sveikātos, pasaulio supratimo bei doros klausimai ir užaugusiems.

Mokėkla turėtų būti ir vieta, kur meno gaminiai būt mātomi ir aiškinami, poėmai, apėsakos paskaitomos, drāmos vaidinamos. Vaizdai ir plastikos darbai turėtų laikais keliauti nuo vienos mokėklos ĩ kitā. Daug reikėtų ir kinematografu naudoties protinimo ir dorinimo reikalāms. Tik netinka tiems tokie dalėkai, kurie žmones nuo pikto gāsdintų. Teigiamai reikėtų ir Sišion dirbti.

<sup>9)</sup> Maž-daug taip rašiau jau Lietuvos Aids II-nr 1918 mt. Bet kiek matiau ĩs atgarsio to rāšinio, nebuvo numanėta, ko norėjes.

Kitā šios eilēs luomā sudāro teisējai. Bet vīriau-  
sias jū uzdavīnīs neturētū būti teisti. Jie taip-gi īra kitū  
zmoniū gelbētojai. Pirm viso jie turētū zmonēms teikt  
pamokū apie dorā sugīvenimā. Ir zādint zmonēse at-  
jautimā, kad kiekvienas zmogus savo pasielgimu turētū  
vien skaidrinti draugijinī gīvenimā kūno, ūpū, mintiū  
sritīse, bet ne bloginti, kitū zmoniū neapteršti, neīvelt ī  
netikumus.

Jeigu kada-nors zmonēs ī ginšā parēje īra, pirmas  
teisējo dalīkas nēra atsvert, kieno tiesa, kieno tše ne-  
tiesa, bet ginšā nuguldīt. Jei tai nesiseka, tada reikia  
sprest. Kur nusizengimū īra, tše pirm viso svarbu,  
zmonēse zādint supratimā jū nusizengimo. Tām ir tik  
turētū derēt bausmēs uždējimas.

Kaip kiti, taip īpatiai ir teisējas negalētū būti teisēju,  
jeigu patsai savo gīvenime nebūtū visiškai teismus. Zmo-  
gaus protas ir tik tuomet īra pilnai skaidrus, kad zmo-  
gus pasistengia būt kilnus ir īnešt ī zmoniū draugijā  
aukštiausījī zmoniškumā. Tiktaitas zmogus, ku-  
riame pilnai sutaria, kā jis jautia ir māno,  
su tuo, kā jis sāko ir dāro, gālī tikrai spresti  
savo uzdavīnī, būti teisingas ir zmoniū sán-  
tikiuose tvirtinti skaidrūjī zmoniškumā.

Pagaliau īra zmoniū gelbētojū eilēj dār vienas luomas.  
Jo uzdavīnīs īra zmones šventinti, jeib jiems būtū  
gālīma pareit ī būtī, kurioj nujauštū, jog jiems arti īra  
visos esties aukštībē ir šventībē. Šitā luomā gāl reikētū  
vadint šventiū luomu.

Zmonēs, tām tinkami, turi pātīs atjaust sántikī su  
esamībēs pagrindu, su esties esme. Tuomet jie būdami  
kokioj-nors draugioj savaime jā šventīs. Negāli būti  
tuo tarp daug tokiū zmoniū vienoj tautoj. Bet be jū  
nēra nei viena. Tik rodos, kad mūsū laiku nēra visi,  
kurie tām pavadinimui īra atsidāve, jām ir tinkami.

Rodos neturētū tām būti skiriami žmonės pirm kol nepasieks 30 mt., ir neturētū būt leidiami eiti vieni to luomo pareigas, neturėdami 40 mt. Išimtiū berods gāli būti ir tše.

Sitām luomui darbāvietē turētū būti taip-gi kiekviename didesniame kaime. Kaip ten randama dirbīkla ir mokīkla, taip tše turi stovēti ir šventīkla. Ir jī turētū būti puošta tuo, kas kilniausio tautos menas īra gamines. Vaiškiausius veikalus reikētū rasti šventīklose. Pati troba turētū taip būt kurta, kad iējes žmogus tuojau taptū keliamas tarsi ī kitā, aukštesne, skaidresne gyvenimo sritī.

Šventīkla turētū būti prieinama dienā ir naktī. Bet tikrais laikais minimo luomo žmonės tše turi eiti savo pareigas ir visomis galiomis žmonėms teikt tikrā pašventinimā.

Žīmioj tautos krāšto vietoj turētū būt statīta vīriausioji visos tautos šventīkla, kuri reikštū tautos vidurī. Sale jo, tarsi jos prieangis, galētū stovēti aukštiausioji mokīkla su vīriausiu meno trobesiu.

Kaip visi kiti, taip ir šios eilės luomai dalinasi ī tūlus skīrius, kuriū vienas mažiau, kitas daugiau apreiškia viso luomo dvāsiā ir prāsmę.

### **Tarnautojų luomū eilė.**

Kaip matīt, paprastieji luomai šision visai kitā vietā turi, negu senosios kultūros draugijoj. Ir nebēra paprasto darbininko luomo. Visi īra darbininkai. Jie skiriasi pagal tai, kā jie apreiškia. Gāl, kad jie vienur ir kitur bus padejėjai, bet jau ne sau luomas, tik luomū dalis.

Ir tarnautojų luomū eilėj bus jū. Bet ir tše jie kitakā reiškia. Pirmutinis, ar gāl sakisime apatinis, šios eilės luomas īra krāšto ir tvarkos gīnējū žmonės. Įra tše visokiū laipsniū, bet nedidē jū reikšmē. Jie tada

bus garbingesni, kad jie kuo širdingiau ir su didesniu pasišventimu tarnaus tautos gīvatai. Neturės jie kaip seniau girties savo galibe. Jų uždavinis yra kitus ginti ir saugoti.

Kartais atsitinka, kad visi tautos vėrai turi ginti tautą. Bet bus tai išimtis. Iš tikrųjų tauta ginama ne jos ginklų, bet aukštiausiosios jos gīvibės. Jeigu ta kiek paaugusi ir stipri, tad tokia tauta nėra nuveikiama. Visus vėrus krūvoj miklinant tautos apgimimui, būtina, kad jų būvio vietos, jų būklės, nebūtų nedoros periklos. Turėtų tam dalikui užtekt paskutinių laikų "galingųjų" valdiavų patirimai.

Kitas šios eilės luomas yra prekėbos ir pinigų dalikų tarnautojai. Manita, kad jie eina pareigas, kurias jiems užduoda valdiava arba bet-kuri bendrovė. Nėsa tik taip šio luomo žmonės gali, apskritai imant, lengviau pasilikti naudingais tautos vaikais. Išimčių berods vienur ir kitur.

Kitą dūr luomą, kurs iššion priklauso, sudaro visi valdininkai, zemesni ir aukštesni. Jie yra doros žmonės, kitiems tikimai tarnaudami ir pilnai atjausdami, kad jie givena kitų, o ne kiti žmonės jų naudai.

Ipatingas luomas pagaliau yra dūr šioj eilėj tas, kurs visuose eina senu papratimu sākant užveizdāvimo arba ir valditojų pareigas. Tik jų dārbas turėtų būti visiškai kitas negu senųjų laikų atitinkamų žmonių. Tėse jie buvo neigimo būdo žmonės. Beveik vien jie žiūrėjo, ar ne išvėis, kad kas nukrēpsta nuo patiesto jām kelio. Dabar šitie žmonės turės kaip koks gaivinimas nuolatai kituose žādinti džiaugsmą ir norą, kuo tobūliau atlikti savo dārbus.

Prie šito luomo reiks ir tuos žmones skaititi, kurių uždavinis bus žiūrēt, kad žmonių sātikių tvarka nesustingtų, nepasidaritų tikslu, bet liktų sālīga ir

priemone žmonių kilimui. Kartais tvarka ir gali būti labai gera. Bet ji naikina žmonių saviškumą, jų veiklumą, jų iniciativą. Žmonės patis nebeistengia įeiti į gyvenimą vaiškiausias savo jėgas, nebenori dalivauti toje tvarkoje. Tai reiškia, ta tvarka yra jų žmoniškumą smelkusi. To reikia vengti. Tvarka turi nuolat aukštiausias žmonių jėgas žadinti.

Kaip šio luomo žmones savo uždaviniui parinkti? Žinoma, jie turėtų dalikū, visų valdiavos gyvenimo sakū žinovai būti. Bet vien tai jų nepadaro tinkamais tokioms vietoms. Jeib iš jų galėtų užgimti užmānimai naujo, geresnio, tinkamesnio tvarkimo, naujų gyvenimo dėsnių, jie turi būti aukštiausios doros, vaiškiausio žmoniškumo žmonės. O tām bus tai pažimīs, ar jie savo žodiais ir darbais daugiau suveda ar skiria žmones, ar jie žmonių santykius harmonizuoja ar griauja.

Kas tik taip sau pasišnekėdamas kitā nutaria ar su pasimėgimu skelbia, kā kiti blogo apie kā-nors pasāke yra, tas tikrai netinka šitām tarnautojų luomui. Būtina yra, kad jis įeistų į tautos givātā givibę, kuri visa nusvietia ir grožina, tai reiškia, tvarkā tobūlina. Žmonės šio luomo turi būt mėnininkai, kurių materialas yra žmonių santykiai. Visi didieji valdiavos vīrai seniau tokie yra buvę. Tikslingai tvarkita valdiava yra gražiausias meno veikalas.

**Tautos vargšai.** Ira visose tautose ir tokių žmonių, kurie nieko savo negali įeisti į jų givatas. Ira jie gal dvāsios ir kūno paliegėliai. Tatiau jie labai svarbūs yra tautos nariai. Seniau buvo mėnoma, kad jie turi būt šālinami iš šio pasaulio. Nėra tai tikės dalikas. Visumet reikia omenij palaikiti, kad nėra šālinta givibė iš visumos, kad jos pavidalas naikintas.

Silpnumâ ir ligotumâ reikia gîditi arba kantrumu nešti. Tada tuo atskiros žmogaus ir visos tautos dvâsinê galia augs ir tvirtês. Dvâsios ir kūno paliegêliai îra tautai tikras uždavinîs. Jî žmoniškai sprendus, tauta žîmiai pakila.

Kitas tikrai apgailêtinas luomas îra doros silpnutiai ir ligonîs, tai esti piktâdariai. Jie aiškai parodo, kiek tauta verta. Kuo daugiau jû îra, tuo žemiau stovi jiniai. O kad tauta moka jû skaitiû mâžinti, tad îra tikra, jog ji atsigaua. Tik reikia gerai suprasti, kurie šitâm nelaimingiausiâm luomui priklauso. Aiškiausiai jo vertê mâtoma, mêginant ar jo žmonês nors kiek žmoniškumo îneša î gyvenimâ, ar jie jî tik naikina.

Gâl ir paliginant î produktîvus luomus, jû vertê aiškês. Iš tarnautojû bei gelbêtojû reikalaujama žîmios doros. Produktîvi žmonês veikiau gâlî atitaisiti paklîdimus. Todêl paprastai jiems ir nusizengimai ne tiek priskaitomi. Prieš produktîvus žmones kiti îra atlaidesni. O tai iš teisingo atjautimo daliko bûties. Žmogus greitiausiai pasitaiso, gaudamas progos pasidaruoti produktîvû žmoniû gyvenime, îpatiai laukininkû ir âmatininkû.

Prie neproduktîvû luomû reikia skaititi paveikslui vagis, plêšikus. Dâr nêra vagim ir plêšiku, kurs vienâ kartâ îra voges, îpatiai kad išalkis ar kitas vargas îra jî vertes taip pasielgti. Bet kuomet vogimas ir plêsimas îra geismo dalikas, tad tie žmonês sudâro jau tikrâ luomâ.

Ipatingâ vietâ uzima dâr pirkliai ir advokâtai. Žmoniškoji jû vertibê îra nuolatai paojuje silpnêti ir žûti. Todêl tokia tauta, kurios vaikai vîriausiai îra tû luomû žmonês, labai mâža tereîskia žmonijos pâžangai. Ir svarbu labai îra, jeigu tauta nori kilti, kad jos pirkliai taptû tikrais tarnautojais ir advokâtai gelbêtojai. Tuomet

abu luomu būtū tautai labai naudingū, ir tū luomū žmonės įpatiai kilnūs. Bet aišku, kad jų darbais beveik vien seka atskiro žmogaus naudą, be to jis ir nėra produktivas. Pirklio mąnimas sukasi visai tik apie turtū sukrovimą.

Tokiais laikais, kaip juos ką tik praleidome, pirkliai su mažais išimties tapo tikrais apgavikais ir plėšikais. Gėl dar knygų pirkliai, kurie nustatytus piningus teima už knygas ir kurie, savo ranka prekiaudami, nori iš žmones nešti gerus raštus, turi būti šision menami. Jie yra taipojau tarnautojai. Visi kiti tokiais tik tampa, kad jie prekiaudami savo naudą visai pamiršta ir vien tėsirūpina, kaip saviškiems kuo geriau patarnāvus.

Aiškliai pastebėt doros silpnėjimas tuose žmonėse, kurie kuriantijū arba gelbėtojū luomā apleidia ir tampa gešeftmacheriais. Silpni žmonės turētū jų saugoties, kiti su jais apsieiti, kaip su labai sunkiais sergantiais.

Bet visū opiausias tautos kūno skaudulis yra smuklininkai. Jie yra menkiausio žmoniškumo žmonės. Vāgīs, plėšikai ir kiti paima kitiems tik turtā, bet smuklininkai jiems zudo ir protā. Nuo tokiū žmoniū reikia apsivalīti. Ir tše jau ne vien pagailėjimas užtektū, bet jau tikros bausmės. Reikia suprast, kad smuklininkas zudo žmoniškumā. Todėl jis turētū pilnai atjausti, kā tai reiškia, kad kiti nėra žmoniški. Gėl bus ne per daug jiems kelioms dienoms leist kentēt Tantalaus kantias. Bet geriau gėl bus, kad visi žmonės iš juos žiūrės, kaip iš didiausius visos tautos vargšus. Žinoma, viešbutio savininkas nėra jau smuklininkas.

Berods gālima juos teisinti, sākant, žmonės nori gert ir apsigerti. Teisibē. Tik šis noras sukila ir nīksta. Ir visi kiti žmonės turētū gelbēt šį norā šalint. Smuklininkas priešingai nuolat laukia, kad kas ateitū ir gertū. Jis yra gundīmas, kurs perdēm veikia.

Noras apsisvaiginti ir tikras nuostabumas. Žmogus nepakelia sąmonės skaidrumo, kad jis nėra dar pasiekęs tikro žmoniškumo laipsnio. Bet galima jį apsaugoti nuo apsigėrimo arba ir kito apsinuodijimo. Reikia teikti ypatingai kilti turinti jo sąmonei.

Valdiava todėl turėtų rūpintis, kaip aukščiau jau aiškinta, užaugusiems visoko iš kultūros turto suteikti. Mokiklos turėtų tam derėti. Kad žmogus pasimėgų kitais patirimo, mokslu ir menu, jis nelinks girtavimui, jeigu ne sukels ypatingai troškinti gal maistas ar kiti koks gyvenimo dalykas. Bet tada lengva nuo to saugotis, jei tik norima.

Ir mėsinių darbų yra labai abejotinos vertybės. Sunku bus išvengti žiaurėjimo. Bet mėsinių ir nereikėtų. Kurs mėsos valgo, pats turėtų ir pauti bei skersti.

Taip šie luomai nėra gyvėnės ir pažangos, bet kliuvimo luomai. Berods reikia pirklių ir kitų. Bet jie turėtų pasistengti, kiek tik tai galima, kitiems patarnauti ir saikiais būti, nuolat apveikdami godą. Tuomet jie gali savo žmoniškume net greičiau dar patvirtėti negu kitų luomų žmonės.

Pagaliau reikėtų pastebėti, kad kiekvienas žmogus tūliems luomams priklauso. Ir yra tai labai svarbu. Tuo kiekvienam duotos sėlėgos iškopti iš paojaus.

### **Tvarkos nustatėmas.**

Kaip žmonių luomai pagal tai skiriasi, kiek jie žmoniškumė reiškia, taip ir turėtų visi sėntėkiai apskritai nustatėti ir dėsniai kaip teisės pareikšti būti, i tai atsizvelgiant. Žmonių sėntėkiuose turi kuo aiškiau atsizimėti žmoniškumas ir nuolatai tvirtėti. Tai turėtų būti visos tvarkos pagrėndas. Bet yra visokių žmonių. Tūli nieko nezino apie žmoniškumė arba jė visai savaip supranta.



Ir stojas klausimas, kaip sutelkus taip įvairių žmonių norus. Būtina, kad žmonės su viens kitu tartųsi. O kadangi negalima visai daugybei tarti, reikia rinkti atstovų. Turėtų tai padarinti ne perjauni žmonės. O renkami tegalėtų būti tik turintieji nors 28 metus. Kad rinkimo būdas ir priruošimas turėtų kitas būti, negu koks jis priimtas, rodos aišku. Bet lai pasilikis ir toliau, koks jis dabar yra! Savaime jis virstų kitokiu, kad būtų renkama iš atžvilgių, kurie šią menami.

Vokioj paskutiniaiis metais pagarsėjęs manitojas Rudolf Steiner pataria rinkti kelis parlamentus, sakysime tarsmus arba tartuves, o tai todėl, kad nebūtų supinami oikonomios klausimai su ištatimų leidimu. Rodos tai labai atbotina. Turėtų būt atsižūrima į tai, kas jau dārosi. Atskiri luomai tvarkosi ir pasirenka savo atstovūbe. Ir per jā tad luomai su luomais tāria.

Bet rodos, tai neužtenka. Pirmieji trīs produktīvos eilės luomai turėtų be to dār savo tarsmā turėti, taipojau atitinkamieji luomai antrosios ir tretiosios luomū eilės. Tie tarsmai turėtų svarstiti pirm viso tai, kaip visa tvarkius, kad kiekvieno luomo uždaviniai kuo geriau būtų sprendiami. Ir todėl labai svarbu, kad ištātīmai gimtū iš patios tautos o nebūtū paimti kaip seniau iš Romos. Negāli vienos tautos teisės būti ir kitos. Rusijos, paveikslui, Lietuviāms būtū tikri nuodai. Oikonominė klausimai, ištātīmus duodant, turėtų būti tik antros eilės dalikai.

Produktīvū luomū tarsmas su savo valdia ir užmezga sātikius su kitomis tautomis arba valdiavomis. Jie ir nustāto savo luomāms mokesnius ir visiems algas. Kiti luomai pagal tai tad sutaria savo mokesniū aukštumā. Kurs produktīvū luomū ātstovas tāria už mokesnius, kuriuos pats nenori mokėti, tas, tām apsireiškus, nebēra

tinkamas atstovībei. Kas ko-nors iš kitū reikalauja, turi būti pirma parodes, kad jis pats tai visumet dāro.

Menininkū; Sventinimo ir užvaizdos žmoniū atstovai su žimniausiais minētūjū tarsmū atstovais sumāno tuos istātumus, kurie tvarko žmoniū sântikius nieko bendro neturintius su turtais.

Sie trīs luomai, būtent menininkū, Sventinimo ir užvaizdos žmoniū luomai, ėra visos tautos globami. Bet jiems tik labai saikiām gyvenimui teturi būt skiriamos algos iš valdiavos turto. Jeigu kurs menininkas arba valdītojas ir kiti atitinkamos rūšies žmonės geidia daugiau turto, tad iš to matīt, kad jie nėra tinkami savo luomui.

Nėra didesnio džiaugsmo kaip to, kurī menininkas jautia, kad jis kā gālī kurti. Kurs todėl kito dār džiaugsmo ieško, tas to nėra dār patīres ir nėra tikes menininkui. Veikiau jis turi būti išālkes negu persotus. Geriau, žinoma, kad jām ėra saikiai ir ramiai gīventi.

Kas apie menininkā pasakīta, tai daug daugiau dār reiškia Sventinimo žmonėms. Nėra gālīma, kad žmogus galētū derėti kitiems Sventinimui, pats nebūdamas Sventas. O Sventas tik tėra, kurs nieko negeidia, kurs ėra patīres tā pilnibe ir gausumā anapus esamībės kraštū.

Užveizdauja ir vīkina kiekvieno luomo ir kiekvienos luomū eilės tvarkos nustātīmus vīrai vīriausiojo valdītojo pašaukti. Tarsmai gālī prieš jū pašaukimā atsiliepti. Bet jei tris kartus po viens kito žmonės siūlomuosius ėra atmete, ketvirtuosius turi priimti. Ir jie paskirtā laikā valdo krāštā.

Suprantamas dalīkas, kad šio rāsto žvilgsniu tas valdīmas visai kitas būti turi negu praeitū laikū. Jām turi pirm viso rūpėti, kaip sušaukus žmonėse pasistengimā, kuo aiškiau apreikšti žmoniškumā. Todėl pradioje bus svarbu pavīzdingā žmoniū pasielgimā viešai skelbti,

vardū nemenant. Bļogā veikmā viešai aiškinti, nēra tinkama. Ir laikraštiai, kurie apie piktus dārbus rāšo, arba kuriuose žmonēs vaidījasi, apsižodiuoja, turi būti użginami.

**Valdītėjai.** Kas valdītōjū pareiga īra, tat šiek-tiek ir praeitais laikais buvo aišku. Tik abejojama dār tuo, kaip valdītōjas valdiavai teikiamas. Vieni nori, jis turīs būti tautos renkamas, kiti, jis turīs jai użgimti. Žinant, kad tauta īra sudētas dalikas ir kad ne jos visata, bet atskiras žmogus apreiškia kartais giliausiājī jos tikslā, pasirodo abu būdu netinkamu. Rinkdama valdītōjā, tauta paprastai nesi-renka didvīrio. Pasilaikīdama šeimā, iš kurios turi jāi gimti valdītōjai, ji dažnai sau kenkia. Nēsa tiejie, kartais save teisingai matīdami parėjusius iš Dievo malonēs, to paties netiki apie kitus žmones, ir jau tuo pasidāro neteisingais.

Kaip tik atskiriame žmogūje użgimsta tautos valia, taip ir tik tokiu keliu stojasi tautai valdovas. Tiktai patsai vienas žmogus gāli save padarīti tautos valdovu Didiausiejie pasaulio valdovai lig šiol tik taip teužēmē savo vietas. Tik taip tāpo Caesaras valdītōju. Ir tik taip teužkopē Napoleonas ant Fransijos sosto. O jie toli dār nebuvo tobūli žmonēs. Todėl buvo žinomasis toks jų ir gālas.

Svarbu īra tat, kad vienas žmogus atjaustū valdītōjo użdavini. Ira berods daug, kurie norētū tautā valdīti. Kaip seniau aiškinta, kiekvienas žmogus trokšta sau pasauli kurti. Todėl reikia suprasti, kurs galētū būti tikras valdītōjas. Aišku, kad toksai iš pat jaunū dienū jau tuo īra žīmus, kad save pātī suvaldo. Tai pagrindinē jo īpatibē. Toliau tad jis paauges ir turēdamas savo gīvenimo skritulī, turi tše būt apsireiškes valdītōju.

Nebus tai tat, kad jis kitus žmonės bandīs savo norāms ir tikslāms pavergt, bet kad jis žmoniū sânti-kiuose tā padarīs, kā menininkas savo materiālui. Jis turi jiems sužadint pilnesnī ir aukštesnī žmoniškumā. Todėl jis pats turēs būt žmogus, kurio asmenij viršū palaiko jo dvāsia-siela, kurs īra harmoniškās žmogus, ir kurs nuolat žmonēse tik tvirtina harmoniā. Jeigu valdītojo sūnus tokī pobūdī apreiķtū, jis pirm visū turētū pasistengti po savo tėvo galvos tautā valdīti.

Suprantama, kad jām ir turi būt išminties bei tvirtumo. Vienas svarbiausiūjū valdītojų pobūdio pažīmīs īra tai, kad jis visai nėra prieinamas žmoniū pagīrimui ir papeikimui. Jis turi griežtai galēt veikt ir prieš bituliū norus ir palinkimus. Jām turi rūpėti ne jo, bet tautos gīvātos lābas; ne žmoniū smagumas ir tārīama laimē, bet jū pažanga, jū dvāsios kilīmas; ne jū laisvė, bet jū dīkībė.

Svarbu berods, kad jām užimant valdītojo vietā, ir kaip nors prasitartū visi tautos vaikai. Tarsmū balsai tām neužtektū. Bet tauta tegalētū apsireiķt neigiamu būdu, kadangi ji valdītojo pasirinkt nenujēgia, tiktai jī atmesti. Bet siundīmū neturētū būti. Todėl nustātius dienā, kada bus tauta paklausīama, norīmo valdītojo vardas tik teturētū būti viešai skelbīamas kelīas vālandas pirm atklausīmo. Tautai neigiant vienā žmogū, jai gāli būti siūlomas ir antras. Tretiasis ir neigtas užīma valdiā nors metams. Tautai neneigiant siūlomo valdītojo, tasai jā valdo septīnis metus, bet gāl ir visā savo āmziū.

Tuo berods nėra visa padarīta. Iš tikrūjū īra gīvai ir augantiai tautai visumet kitas dār valdītojas. Jis ne-siima valdiavos. Ir negeidia valdītojo vietas. Jis dirba kitā dārbā, būtent augina savo dvāsioj ir sieloj kiek tik īmanīdamas žmogaus didībė. Ta jo galia īra iš tikrūjū tautos siela ir jos valdītoja, berods ir jos gīvībė bei

stipribė. Jis ėra visumet tikrasis tautos valdĭtojas. Bet ir jis nėra tuo be tautos sutikimo. Atmesdama visa, kas kilnu, aukšta, vaišku, atmeta jį ir jį. Berods tuomet jį ir save pasmerkia zuvimui.

**Kelios  
valdiavai  
pagrindinės  
mintis.**

Įra didis skirtumas tarp minėtojo tautos sūnaus ir žemiausiojo jos vaiko. Jis ėra vienas savo vaiškume, kitiems esant daug. Įpatiai tųjų nėra mąža, kurių gyvenimo tikslus nustato kūno ir geismų reikalavimai. Toli tiems žmonėms, kol nebenorės gauti, bet teikti. Bet visiems turi tarnauti valdiava. Visų norai turėtų krypti nors iš lengvo kilnībėn, žmoniskuman.

Todėl valdiavą kuriant ir taisant, labai svarbu ši omenij turėti: Valdiava turi būt kiekvienām tautos vaikui geriausia ir tinkamiausia sālīga ir priemonė apreikšt aukštiausiajam jo žmoniskumui.

Tokiai valdiavai sudarīt, turi būti kvietiami ir telkiami visų žmonių norai. Tie jie turėtų sueiti į tikrąją sántarą ir sáklusą. Net norai tų žmonių, kurie vien seka savo troškimus, turėtų būt naudojami šiám tikslui. Ir taip tad reikėtų surasti gyvenimo tiesas ir pastatiti atskirų luomų ir žmonių tėlses, kuriomis jie givendami turėtų vaduoties.

Kā kiekvienas nori ir dāro, turi būti tat, kā kiekvienas kitas galėtų norėt ir darīt; o tatiau kiekvienām būtų smagu giventi.

"Visa, kā jūs norite, kad žmonės jums darītų, darikite jiems."

Joks žmogus neturėtų būti kitām daugiau priemonė jo tikslams, negu jis patsai jām.

Jeigu koks įstatymas privertia žmones jį dažnai perzengti, jis turi būti šalinamas; jis nėra teisingas.

Visa, kas tautosi yra, ir kas gali derėti atskiro žmogaus aukštinimui, turi jam būti prieinama. Vien tai, kad jis tam nėra prinokęs, galėtų tįse padarinti skirtumų.

Pirmiausia kiekvieno žmogaus tiesa turėtų būti tai, kad jam leidžiama dirbti pagrindiniame valdiavos tikslui. O dirbti savo būdu, taip kad jaustūsi smagus, tai turėtų reikšti, kad jo darbu sukiltų aukštesnias jo gyvybės pajautimas, būtent šventas džiaugsmas.

Ir dirbant prastiausiaji darbą, žmogui turėtų būti numanu, kad jis tarnauja visos tautos labui, o visa tauta jo darbu svarbume atjautia.

Visi įstatymai, visos įstaigos turi augti iš tautos esmės. Niekumet neturėtų būti skolinama iš kitų tautų. Ką kitos tautos turi gero, tegali derėti raginimui atitinkamą savo gerą gaminti.

Kiekvienam tautos vaikui turi būti laiduota tiek, kad jo kūnas saikiai gyvendamas gali išmisti. Toliau jam turi būti progų, jo jausmams supties gražių būdu, jo geismams būtų patraukiamiems į tokius dalykus, kurie žadina žmoniškumą. Jo mintių gyvenimas turi galėti nuolatai turtėti, jo protas ir jėgos būtų miklinamos.

Pagaliau yra būtina, kad kiekvienam žmogui, gyvenantiame su kitais, jo mąnimas, išmintis ir valia augtų ir stiprėtų, kad jo meilė, grožė ir labumas, teisingumas, skautybė ir kantrumas visaip apsireikštų ir išsigalėtų.

Bet neturėtų būti vertiamas nei vienas geruman. Ir nei vienas, kuris yra apreiškes savo vertibe, neturėtų pasilikti be dalies iš žmonišios lobio.

Vienok valdiava tam suteikia skausmą, kuris dirba prieš pagrindinį jos tikslą, kuris žmoniškajai savo paties vertibe žemina ir naikina, ir apteršia arba silpnina kitojo

zmogaus žmoniškumą. Jām teikiamas skausmas turi jām duot atjaust, kad jo pasielgimas yra nuodėmė.

Visi išvadiojimai į nedorįbę, visi apsirijimai ir apsigėrimai yra tokie nusidėjimai. Nusikaltusieji žmonės turi išmokti suprast, kad jie priešinos kūribos veikimui. Tām netinka paprastos bausmės. Silpnos dvąsios žmonės turi būt vertiami koki-nors naudinga darbą atlikt.

Sunkiausia nuodėmė turi būt laikoma, kad kas-nors su pilnu žinojimu viešai laikraštuose yra melą skelbes. Toks žmogus tautos turi būt ilgām apleidiamas.

Gimties sąntikių nešvarumas turi būt priskaitomas vėriškām. Jis turi pakeist visā gėdā ir papeikimā, mergaitei prarādus savo prigimties nepalietiamybę.

Visa, kas gali sukelt gimties sąntikiuose itampas, turi būt vengiama. Todėl vaikai iš mažų dienų turėtų priprast prie nuogumo. Nuogumas tad nebūtų erzavimo dalikas.

Ir vaikams svarbu žinot, kad žmogus yra asmenybė pareinanti iš dvąsios gelmių, jo kūnui augant iš motinos, tėvui sužadinus kūribos galias.

Vėriausias valdiavos rūpesnis ne turėtų būti apsaugot kiekvieno žmogaus turtā ir laisvę, bet jo dvąsios ir sielos kilnumā ir, kad tasai išsigalėtų.

Žmonių vertėbei suprast, turi būti žiūrima į tai, ar jie nori vėriausiai, kad jiems kas tektų, ar kad jie kā teiktų.

Apvėiskimas ir menkiausias pavėdo parodo žmogų ne tiek pakilusį, kad jaustūsi teikiantiu ir todėl aukštām luomui priklausančiu. Pavėdo ir pasididiāvimo žmogus pirm visų netinka valdiavos tvarkai užveizdauti.

Ir tikra nuodėmė yra pašaukt į aukštesnę valdininkų vietā tokius žmones, kuriems dār rūpi daug turtų susikrauti. Jie tada yra tikros tautos siurbėlės.

Kuo daugiau žmogus yra produktivas arba gelbėtojas ir tarnautojas, tuo daugiau jis yra tinkamas aukštesnei vietai valdiavoje. Nėsa tuomet jis kuo mažiau rūpinasi ką gauti iš gyvenimo. Jis vien nori jām save teikt.

Ipatiai šventinimui netinkamas yra žmogus, kurs dar savo asmens gerui rūpinasi materialiais turtais. Jis turėtų kuo greičiau šalintis iš savo luomo.

Motriškos gali kiekvieną vietą užimti kaip vīriškieji, žinoma, kiek jų prigimtis tam yra tinkama. Todėl negali jos eiti šventintojų, teisėjų ir valdytojų pareigas. Kūribos galių pašauktos gyvībei dauginti, jai atvesti į šią esamybę, jos netinka jai ir tiesiogiu būdu aukštinti. Ira tai dėsniis, kurį pašalinti negalima. O valdiava kaip tik turi derėti žmoniškumui aukštinti.

Berods tam yra parinkta ir draugė arba šeima, vīriausioji moters gyvībės ir valdios vieta. Bet pirmasis šeimos uždavinis yra gyvībe dauginti. Negali tai įvīkti be šeimos. Ji todėl ir negali būti griaujama. Ji yra labai svarbus žmoniškumo lopšis. Ir motera viešume vis tik tiek tereiškia, kiek ji šeimos dvāsios į jį įneša.

Kuo daugiau žmogus yra susikroves materinių turtų, tuo akiliau reikia į tai žiūrėti, kaip jis apsieina su žmonėmis. Niekumet neturi turtais suteikti žmogui daugiau teisių santykiuose su kitais žmonėmis.

Išėjus pirmų-dvejų produktīvų ir pirmų trijų tarnautojų luomų pavadinimus, visi kiti neturi būti žmogaus parenkami išmitimui ar pelnui, bet vien, kad juose pasidarbuojant būtų progos savo žmoniškumui įnešti į gyvenimą.

Tinkamumas vienai antrai vietai neturi būti surandamas kvotimais. Ne tikros tam ištaigos ir ne kiti žmonės, bet kiekvienas turi pats pasirinkti gyvenimo darbą, sekti "savo pavadinimą". Ir kaip kur ir kokiu



bûdu žmogus darbuojasi ir pats tuo save perša, jis ir kitų turi būti kvietiamas į darbą.

Tikriejie piktadariai neturi būti baudiami. Įpatiai svarbu, kad nebūtų jiems mirties bausmės. Bet laisvė turi jiems būti paimama, juos sodinant į tikrus darbo ir auklėjimo namus. Jų užveizdai turi būti žmonės žimiai kilnios sielos.

Apatiniesiems luomams kiekvienos luomų eilės partina, priklausit keliems luomams; produktiviam luomui turėtų kiekvienas nors ir mažuma prisidėti.

Geradaris yra pirma tuo žimus, kad jis nė vieno ne nutaria, nė to, kurs jam piktą dāro. Turtų dalinimas nėra rūškus geradario žūmis.

Aukštiausio kilnumo yra tas žmogus, kurs nebe-  
laikia sau smagumo ir džiaugsmo iš gyvenimo ir žmonių,  
bet kurs jiems visas savo galias teikia, jeib jie pasiektų  
tikrąją laime ir dīkībe.

\* \* \*

Pagaliau kelios dār mintis apie visā šią šio rāšto dālī! Ira norēta kā parašiti, kaip gāl Platonas parāšē savo Politeiā. Bet reikia tā pastebėti, kad šision nėra kas-nors tik taip sau sugalvota. Valdiava regēta sārīšij su tautos gīvībē, kuomet ji tvirtēja, auga, kūla. O toji gīvībē suprasta, nešama kūribos žengimo.

Kiekvienas žmogus yra tos gīvībės srovelė. O ji tiek toj gīvībėj reiškia, kiek ji tā gīvībe stiprina. Pagal tai yra ir luomų svarbumas aiškintas. Nerekėtų į juos žiūrėti senū supratimu ar gāl „naujovišku“ mánīmu, kad nebeturi būti luomų. Jie kaip tik yra tos lītis, kuriomis žmogus savo žmoniškumā neša į visuotinąjį gyvenimą, ar iš jo sau traukia gīvībės sulties. Todėl ir tše nėra konstruotės.

Ir nėra manīta, kad dabar visa reikėtų pagal šision parašitas mintis gal Lietuvoj statīti. Ne, norima sužā-

dinti visas tautietiū sielas, kad numanītū, kā reiškia, kad žmogus gyvena ir kad jis yra tautos vaikas. Jām tad atitinkamai pasistengiant ir apsireiškiant, savaime vis daugiau įvys, kas šis, nors ir tik apskritai ir dar ne tobulai, yra pasakita.

Kām nors statyti ar taisyti, neužtenka to tik pageist ir apie tai ką sumaniti. Paprastai berods taip dāroma. Todėl ir žmoniū veikalai yra be jokios gilesnės prasmės. O žmogus yra viena kūribos galiū ir jos priemonė. Jo darbui turėtų šaknėti kūribos gelmėse.

Todėl reikalas visas tas gelmes žmoguje sukelti. Visos žmogaus galios, giliausiosios ir paprastiausiosios, turi iš lengvo įgaut palinkimą, vienam dalykui vėkint. Tuomet jis bus kuo svarbesnis. Valdiava bus tokia, kokie yra tautos žmonės. Todėl pirm viso svarbu, žmonėse tą didumą sužadinti, iš kurio gali kurties tokia valdiava, kaip ji šis vaizduota.





## VII. Tauta ir žmonija.

### **Žmoniškumas pasaulije.**

Žinant tautos givibe ir gyvenimā, prisieina tikrai stebėtis. Paprastai tik tėra laikoma svarbu, kas regima ir sutriuopiama. Bet kas tai prieš tautinį gyvenimą! Koks tše apsireiškia pilnumas! O nėra tasai tiktai kūno givibė. Labai mąža toji tame tereiškia. Tikroji tautos givibė prasideda jausmais, geismais, protavimu ir mánimu. Bet pati jos galibė skelbiasi tiktai veikiant tautos givātoj žmogaus dvāsiai-sielai.

Nebus tām aišku, kas tše yra rūpimas dalikas, kurs žiūri į gīvus dalikus tiktai kūno akimis, tarsi visa givibė tebūtū tik koks regimū daiktū būdas. Daug geriau tas visa supras, kurs pastebės, kaip jų kitimas atsitinka. Susideda tām tris dalikai. Kad akmenelis, jų bangų plaujamas ir supamas, iš lengvo apdila, tai ne vien patsai akmuo, ir bangų galia kā reiškia. Akmuo taip apdila, kaip koks yra jo sunkumas ir kietumas. Tas tai yra tame atsitikime svarbiausia.

Toks-jau dalikas pastebimas augmenije. Jis auga ir įgija įpatingā pavidalā. Tām svarbu zemė, oras ir visos aplinkibės. Jos veikia augmenij ir jo litije! Bet jame givas ir tas veiksnis, kurs išskētia augdamas iš lengvo visā augmens pavidalā. Seniau mokslas apie tā veiksnį nieko girdėti nenorėjo. Dabar jau be daug vingių į jį atsiziūri.

Bet šis veiksnis yra regimai kitoks, negu akmenis kietumas ir sunkumas. Jis yra toks žīmus, kad gālime tiesiog kalbēt apie augmenū veiksnį pasaulij. Tik pa-

stebėkime, kaip medis klestėja, išvarėdamas pumpurus, žiedus ir lapus! Kiek jis sudirba materijalo gamindamas savo malką! O kaip žemė kinta, kur augmenis yra veiklūs! Bet pagaliau reikia suprast, kad tas pats veiksnis visur tse reiškiasi, kur tik pasaulyje kas auga. Ne vien augmenis, bet ir visų gyvių, todėl ir žmogaus pavidas yra jo kūrinis.

Kitas dār veiksnis randasi gyvulioj. Regima tse yra psichinė gyvibė šale kūnā gaminantisios. O per tą ir šitoji kinta. Ir visai kitaip gyvulis veikia pasaulij negu augmuo. Bet ir jo gyvenimo skritulis yra visai kitoks.

Rodos turėtų būt aišku kiekvienām mąnantiām, kad su gyvuliu atsiveria kita esamybės sritis. Ir gana tse jau naujoji mokslo šaka, vadinama biologija, idomū dalykū moka pasakėti. Žiūri ji į kiekvienā gyvā dalikā kaip į atskirā esamybės reiškęją. Ir vis aiškiau išdėsto ji šią mintį.

Bet kur dār nuo gyvulio pasaulio lig žmogaus! Jeigu to nemato žmonės save mėgindami, tai rodos jiems turėtų pasidarėti tat numanu, tirinėjant tautos gyvātā. Visai kita tse apsireiškia galibė. Daug gilesnės esamybės gelmės dār ja atsiveria. Neuztenka kalbėt tik apie biologijos ir psichinės gyvenimo sritį, bet reikia pastebėt ir dvāsios-sielos valdiavā.

Psychinis žmogaus gyvenimas yra nesuliginamai lobingesnis negu atitinkamasis gyvulio. Bet žmoniškumo sritis tik prasideda dvāsios-sielos reiškiniais. Ir tiejie labai galingai žādina psichinė žmogaus asmens sritį.

Kad yra to, kā vadiname žmoniją arba žmoniijos gyvata, dera iš to, kad žmoniškasis veiksnis, žmoniškumo potensa, veikia psichinėje, biologijos ir fysikinėj pasaulio sritij. Ir ne vien atskirame žmoguje. Žmoniškumo potensa yra svarbiausia kūribos galia visame pasaulij ir taip

sena kaip pasaulis stovi. Šita potensa ir erdvės bei laiko nešamas gyvenimas yra du atskiru veiksmų. Susitinka juodu žmogaus asmenį. Ir iš to auga psichinis ir dvasinis gyvenimas. Jis auga, tai reiškia, jis didėja ir įvairėja amžių bėgime.

Daug reiškia, kad Graikal apie brolius ir seseres sākė, jie gėmā iš tų patių motinos ižtiū. Gėmā kūnai iš kūno. Bet psichinė žmogaus gīvibė turi platesnė kilmė. Ji paeina iš tautos gīvibės. Toji yra motina psichinės žmogaus gīvibės. Bet žmogaus dvasia-siela tik tegali paeiti iš dvasinės esties.

Toji tai yra žmogaus asmenybės pagrindas ir tuomi kilmė žmoniškumo potensos pasaulyje, kuri apreiškia savo būdu pasaulio kūrėją. Priklauso ji pasauli kuriantioms galims. Bet yra ji žinomųjų pasaulio potensų galinčiausioji.

Visi žmonės todėl yra, žiūrint į jų esmę, tos patios kilmės, ir todėl broliai. Neturėtų būti tarp jų priešingumų. Bet jų yra gana daug. Ir tai tegali reikšti, kad taip negali pasilikti, kad visa iš lengvo turi virsti kitaip. Iš lengvo turi pasaulyje o pirma žmonijoje išsivirti žmoniškumas. Tenlink turėtų vesti pažangos kelias. Būtų tai kūribos atsilukstinimas.

**Individuālė ir sociālė sąmonė.** Minimas atsilukstinimas reikiasi dvejai. Jis atveria didesnės givibės ir apima ir platesnės platišės. Pastebima tai visame kūribos darbe ir menkiausiame. Mineralijoje aiškiai matyti, kad atskiriems daiktams teikiamas individualas pavidalas.

Augmenijoje jau kiek daugiau pastebėti. Atskiri pavidalai įgija daugiau savibiū. Bet žimu labai, kad vienos rūšies pavidalai linksta sau ligius gaminti be saiko. Ir taip rodosi, kad kūriba augmenijoje ne tiek indivi-

duālumā kiek socialumā vīkina. Kad akmenelis īra, ziūrint ī jo formā, visame pasaulij sau visai vienas, tad augmenīs randasi rūšise. Berods rūšis pātios skiriasi viena nuo kitos kaip ākmenīs, kuriū ir īra visokiū rūšiū. Tik augmenijai mes noroms nenoroms priskaitome daugiau turinio, ir todēl daugiau vertībēs.

Didesni dār skirtumai matīti tarp gīvuliū veislīū. Bet ir pavidalū turinīs īra didesnis. Tarsi gilesnēs pasaulio gelmēs gīvuliais pasemtos. Visai aišku īra, kad gīvulis daug daugiau reiškia negu augmuo. Jis gīvesnis. Jo kūnas daug pinkliau sumegzta. Nesuliginamai jis turi daugiau gislū ir gijū negu augmuo. Jo pavidalai īra daug īpatingesni. Kiekvienas jūjū īra atskiras sau dalīkas.

Bet ziūrint ī gīvuliū gīvībe, ī jū reiškinius, tad vēl aiškiai matīt, kad vienos veislēs gīvulis apreiškia savo gīvībe visai tokiu-jau būdu kaip antrasis. Kurs mėgintū užrašīt, paveikslui, zirgo āmžiaus bēgī, greit pastebētū, kad visame, kā vienas zirgas dāro, jis apreiškia visā savo veislēs, ne savo vieno īpatingumā. Jis tik tēra tarsi savo veislēs ātstovas. Tik visai menki māzmoziai skiria vienā nuo kito.

Visai kitoks īra žmogus. Jau kūno skirtumai īra gana rīškūs. Vis dēlto tše pastebēt giminiū, tautū, padermiū panašumai. Bet kad kūnai ir visai māža skirtumū teatrodo, kaip kartais dvīnutiū, tai psichiniai ir dvāsios-sielos reiškiniai īra visai nesuliginami. Labai tai aiškēja, kad kas juos užrāšo kas dienā nuo pat užgimimo.

Nēra du žmogu ligiu. Ir ligiuose prietikiuose du žmogu visai kitaip pasielgia. Žino tai labai gerai visi — gīvėdiai, paveikslui, liūtas. Tikodamas užnikt gīvulius, jis moka visiškai prisitaikint atskirū giviū veislei. Bet kaip žmogū užnikt, to jis nesugeba. Nēra tām padavimū ir paprotio. Kiekvienas žmogus kitaip apsireiškia. Todēl jis gīvėdiū ir īra bijomas.

Žmogus yra gyvis ne vien su individualu pavidalu, bet ir su individuala sąmone. Jame yra sušvitusi jau ir sąmonybė. Todėl jis ir vadinasi žodiu aš. Tuo savo aš žmogus prasideda. Berods dažnai žmogus tuo žodiu pažįmi savo jausmų ir mintių gyvenimą. O tai yra apsirikimas. Tikrasis aš kyla iš dvasios sritiū, iš esties labumo. Ir yra tai dalikas, kurį vertėtų tikrai nuodugniai išmaniti.

Su savo aš žmogus iškopia tarsi iš sarišio su visu regimu gyvumu. Jis kaip koks aš yra sau vienas, lig būtų viso ir visų apleistas. Ir jis ieško sarišiū. Bando pritraukti visokius turtus. Žemasis žmogus tai tedaro tik laikais. Bet kaip tik jo aš pradeda susimegzti ir susipainioti su geismais ir mintimis, tad jis beveik ir vien tik jais ir jomis rūpinasi, arba kaip jis pats tiki: savimi.

Sukyla jām berods ir linkimai prisiglaust prie kitų. Pats jo kūnas jautiasi rištas neregimais rišiais su kitais. Pirma su tėvais ir giminimis, tad su antra gimtimi. Ipatiai šie linkimai, kurie suveda du skirtos gimties žmogų, jį giliai paima. Iš tų sântikių vėl pasidaro ir nauja jo sąmonės savybė. Jo aš kinta. Jis nebesilieka susipinės su savo, bet su kitųjų jausmais ir mintimis. Jo "egoizmas" aprėpia jo šeimą, gimine ir pagaliau visą tautą.

Taip žmogaus aš ir vienu ir antru žvilgsniu auga; tai gilėja, tai platėja, kol neatsikliudo iš lengvo visai ir nuo savo geismų ir mintiū. Ir vis aiškiau numaniti, kad vienas žmogus nebėra sau atskiras dalikas esamybėje, regimame pasaulyje, bet kad jis yra atskira asmenybė dvasios-sielos sritij, ir kad jis priklauso įpatingajai asmenibiū eilei, vadinamai žmonija.

I tąją berods dažnai žiūrima kaip i didį pavidalų skaitiū. Bet pažine tautos givātā ir suprāte, kā tše žmogaus asmenybė reiškia, rodos negalėtų sunku būt išmaniti, kad

žmonija susideda iš dvąsinės srities gyventojų, būtent iš asmenibių. Iš jų spindi visiškai įparingas galėjimas, palinkimas ir noras. Kūriba kiekvieną žmogų veikia naujų ir visai įpatišku būdu.

**Tautų kilmė ir jų tarpimas.** Taip žmogus yra metafysiškas asmuo, ir žmonija metafysiškas veiksnių kūribos zengimui, esamybės atsilukštinimui, gyvybės klestėjimui. Gailima jį paliginti į šviesą. Ir toji susideda iš atskirų spindulių. Tokiu-jau būdu žmonija yra atskirų sąmonių, atskirų asmenibių skaitius.

Žiūrint tokiu žvilgsniu į žmogų ir žmoniją, jau kiek ir numanu, kaip tautos atsirado. Nesenai dar mokslininkai kalbėjo apie tautas kaip apie aplinkibių padarus. Dabar sāko jas esant "kuriantių galių" vaisiumi. Bet reikėtų tai dar aiškiau išdėstīti.

Suprātus, kad žmonija yra dvąsinių asmenibių skaitius, kad tos asmenybės auga, tai esti: iš lengvo įsigali šiame pasaulyje, gilėdamos ir platėdamos, ir kita aiškėja. Be abejonės, daug padaro aplinkybės. Vienos privertia žmogų vienaip apsireikšti, kitos kitaip. Ir veikdamas, dirbdamas žmogus kinta savo asmenybėje. Susitinka bendrame veiksmė įparingas žmogus su įparinga aplinkība, kaip ir su įpatingu pasaulio kraštu.

Auga tada žmogui įparingos kūno gālios ir apskritai visokios kūno įpatybės. Ir auga iš lengvo atskiras jausmų-geismų ir mintių-mānīmo gyvenimas. Pasidāro tikras psichinis pasaulis, vieno žmogaus ir toliau tad visos žmonių eilės. O visa tai yra vaisius reciproko veikimo tarp žmonių asmenibių ir aplinkibių, erdvinių ir laikinių. Bet tos asmenybės yra viso to priežastis.

Tokiu būdu ir tautos gīvata kuriama. Ji stovi arti-mame sārīšīje su gyvenamuoju žemės kraštu ir visomis



aplīnķībēmis. Tik negālima tai jos kilme vadīnti. Toji īra pirmoj eilēj tos asmenībēs, kurios gimimu ī jā īeina ir jā minētū būdu stāto. Sis jū gimimas turi būt tvar-komas kūribos dēsniāis. Jeigu tos asmenībēs auga, tad rodos aišku, kad kūribos dēsniāi joms turi skirti tinkamā tām dirvā. Todēl jau ir tos asmenībēs, kurios susivokia atskiroj tautoj, īra īpatingos.

Tuo tautos buvimas laiduojamas. Bet īš to ir matīt, kaip ji pati īra gimusi. Ipatinga asmenībē kūrē augdama savo pasaulī, kurs tinkamas buvo ir kitiems tarpti. Bet Sis dārbas eina dvāsinēse gīvenimo sritīse. Tose gelmēse randasi tai tautos kilmē. īš tše gāli būt ir statītas tau-tos tikslas. Kaip tauta svarbi atskirām žmogui, taip ji svarbi ir žmonijai.

Nēra ji tokia jau pradioje. Bet ji īš lengvo svar-bēja tautos gīvātai tarpstant. Tām dera tautos gīvena-moji šalis ir tautos āmžiai. Bet labiausia īsigemantios žmoniškos asmenībēs. Kaip jos pātios, taip ir visa tauta individuālinasi. Tautos gīvata nuolat aiškiau īgīja at-skiros asmenībēs pobūdī.

Rodos, kad tai būtū pirmasis tautos siekimas. Ir tām jāi āmžiai skiriami. Visai nežiniomis tautos vaikai atitinkamai gīvena, tai daugiau sau vieni, tai daugiau su kitais tautos vaikai. Kartais eina tokiū linkimū bangos per visas tautas. Atrodo laikais, tarsi tautos irtū. Jos vaikai nelabai tesirūpina kitais. Tad vėl visi telkiasi karštai krūvon ir skiriasi griežtai nuo kitū tautū.

Mūsū laikas īra kaip tik toks, kuriuo īvairios tautos kiek tiktai galēdamos tvirtina savo īpatingumą. Bet atskiri žmonēs tautos skritulīj, patioj jos gīvātoj, vėl daugiau negu kitais laikais rūpinasi sociālu gīvenimu, tautos vienopumu ir jos vaikū sāklausa.

Ir labai svarbu suprast tautū norū ir tikslū krīpti Seniau tūlos tautos buvo savo kultūros žengimu īvestos

ī toki pādēti, kad visas savo galias kuone vien tetelkē apsiginimui. Ir tām taupē beveik visus materiņus savo turtus. Dabar pradeda vēl visos kreipties daugiau ī psichinī ir dvāsinī savo turtā ir gīvenimā ir tiki tse turint savo gīvībe ir stiprībe.

Reiškia tai berods pāzangā. Bet tautos vienopumas, jos individualibē tuo dār ne daug telaimi. Nesutelkia atskirus asmenis tai, kad kiekvienām tas pats dalīkas īra svarbus, bet kiek visa tauta reiškia kiekvienām tautos vaikui.

**Sāmoniū sāklausa.** Praskaidrintas žmogaus sielos žvilgis žiūri su īpatingu supratimu ī visā gīvenimā. Atrodo jām tasai didiu gīvībės sādaru, kuriame kiekvienas dalīkelis, īpatiai kiekvienas gīvis, īra toks, kad geriausiai tinka sugīventi su visa esamībe. Visoj jos visatoj kiekvienas gīvis turi savo vietele ir jā geriausiai pildo. Kūrība jī laiko toj vietoj savo globoj.

Ir tikrai nuostabūs īra sântikiai tarp atskiro gīvio ir viso gīvenimo. Gīvis īra tarsi māžas indelis, ī kuri īš gausiosios visumos tiek liejasi jėgū, kiek tame indelīje telpa. Kitais žodiais: Kiekvienas gīvis īra īpatinga sāmonė, kuri īš didiosios esamībės tiek pasirenka, kiek jī patirti īstengia.

Tie gīviai, kurie vos tik tēra gīvi materios krisleliai, pasiima katras gāl du-tris esamībės īspūdus. Jiems visumoj nēra daugiau. Koks menkas jū gīvumas, kokia tamsi jū sāmonė, tokia kurta ir negīva jiems īra ir visuma. Kitokia jī īra gīviāms su šviesesne sāmone.

Ir taip jī tarsi gīvėja, einant aukštīn per gīviū eile lig žmogaus. Vis daugiau telpa atskiruose gīviuose, ir vis geriau jie īš esamībės īspūdiū sudāro pasaulī. Žmogus pagaliau savo sāmonėj aprēpia neapsākoma erdvės pla-

tībe su visu jōs turīniu. Ir ne vien tai. Esamībēs gēlmēs jō sāmōņēj telpa, jei ne kitaip, tad nors tiek, kiek jōs āmjais apsireiškia.

Ira tame berods tarp žmoniū skirtumū. Vieni vos mājā skritulī apzvelgia, kiti platesnī. O tūli jau siekia net esamībēs bekraštenībiū ir gilībiū. Dagnai rodoma ī skirtumā tarp girinio ir aukštos kultūros žmogaus. Ir līgina juodu žiūrint ī jū sāmōnēs turinī ir kaip tasai atitinka esamībēs turinī. Pirm neilgo laiko net buvo tikima, kad kultūros žmogaus sāmōnēs turinīs esās ir visos esamībēs turinīs. Bet dabar, manitojāms kiek išprusus, mātoma, kad ir žmogaus sāmōnēs turinīs tik atitinka esamībēs turinio dalele.

Bet žmoniū sāmōnēs nesiskiria tik savo turiniu. Tasai visumet īra toks, koks īra sāmōnēs šviesos ir platumo laipsnis. Tuo vīriausiai skiriasi žmonēs. O tat īra labai svarbu. Tik īvairio šviesos laipsnio žmonēs gāli tiksliai gīventi su viens kitu.

Menkos šviesos sāmōnē teaprēpia beveik vien tā, kas jai tenka iš regimū dalikū veikimo. Kitos sāmōnēs apšvietia vīriausiai jausmus-geismus ir ūpus, kitos vėl daugiau mintis ir jū gīvenimā. Pagaliau īra ir sāmōniū, kuriū šviesos branduolas īra dvāsios-sielos gīvībē. Bet tosios ir labai platiai sieka gīvenime. Dar īra pastebėtina, kad sāmōniū sātīkiai su savo turiniu īra ne vienokie. Tūla sāmōnē gīvai nutveria savo turinī, kita jī tiktai vos palietia. Ir kitū dār īra skirtumū.

Žmoniū sugīvenimui tai daug reiškia. Mat, jie vienas kito sāmōnēs īra turinīs. Įpatiai svarbu tai īra tautos vaikū gīvenime. Jeigu jū sāmōnēs bus līgios šviesos, jie mājā tereikš viena kitai. Ir tautos gīvātoj bus menkos sākabos. Bet gīvesnēs šviesos sāmōnēs, kitas turėdamos savo turiniu, visā tautos būtī pataiso.

Ir kaip tik pradeda rasti sãmoniũ skirtumũ, tautos ir ima tvirtėti, atsigauti, augti. Sviesesnės pasieka tam-sesnes ir jose žãdina jũ Sviesã, tuo darbũ patios daugiau sušvisdamos. Taip vieni kitiems dera, kã kurĩba visu gĩvenimu pasiekti stengiasi, bũtent sukelti daugiau gĩvĩbės, daugiau sãmonės.

Tãm tai ir susitelkia žmoniškos asmenĩbės vienoj tautoj. Joms, kad galėtũ tarpti, nẽra vien naudingos aplinkĩbės, bet apskritai tautos padėtis ir bũtis. Ir jos gĩvena viena su kitomis. Asmenĩbė su menka sãmone telaiko mãža savijė. Sviesesnė sãmonė aprẽpia daugiau. Ir taip susipina visas žmoniũ skaitius, kurs ĩra ĩsigimes ĩ tã patĩ kraujã, ĩ tã patĩ psichinĩ gĩvenimã, kurs ĩra tautos gĩvata. Pasidãro tikra tautos vaikũ sãmonės sãklausa.

Palaiminta ĩra ta tauta, kurioj gĩvena žmoniũ su sãmone, laikantia savĩj ne tik vienus antrus tautos gĩvãtos dalĩkus ir tautos žmones, bet kuri jau aprẽpia visã tautos gĩvãtã. Ir ne tik taip, kad jã laiko savo turiniu, bet jã ir prisunkia visa žmoniška savo didĩbe.

O tai labai daug reiškia. Visa meilė, visas teisingumas, visa grožĩbė ir teisĩbė, visas malonumas, kurs ĩs jos spindi, leidiasi ĩ kiekvienã ir vargingiausijã tautos vaikã. Ir visi atveria savo sielos akis žiũrėt ĩ viens kitã ir suprast viens kito reikšmė, laukdami ĩs viens kito kuo tĩresnio žmoniškumo.

Ir kiek tasai pabunda, tiek tauta pasieka savo uždavinĩ. Kiekvieno atskiro žmogaus pasistengimas, žmogumi bũti, ĩra todėl labai svarbus. Jo žmoniškumas derės kitiems pakilti. Žmonės noksta sãmoniũ sãklausoj. Tauta tampa tobũlesniu vienetu ir gãli kuo daugiau reikšti kitoms tautoms.

**Tautū  
sântikiai.**

Nêra toks tautos tobûlumas, apie kurį kâ tiktai kalbėjome, sau tikslos. Žmonijos asmenîbės susispietia î tautos tokiu pat keliu, kaip visa esamîbê atsiskleidia. Jos sâmoningumas eina šviesîn ir platîn, pilnîn. Tâm tautos îgîja vis daugiau individualumo. Bet jos tâm ir stojasi î sâriši viena su kita, ir tûlos su kitomis.

Kartojasi taip sântikiai, kurie pastebêti îra tarp atskirû žmoniû. Tautos pasitinka viena kitâ su savo îpatîbėmis. Apsireiškia viena kitai materiniu savo bûviu, psichiniu savo gîvenimu ir gâl ir savo dvâsios-sielos esimu ir bûtimi. Ir taip sužâdina kitoj tautoj atitinkamas galias ir atitinkamâ turinî.

Nêra tautû sântikiai jau dabar tokie kaip tarp kilniû žmoniû. Priešingai, tautos dažniau pasieka viena kitâ žiauriu bûdu. Nors prisieina tâ pasakîti apie valdiavas, kurios pirm neilgo laiko dâr târêsi atstovaujantios tautoms. Bet ir nežiûrint î tai, tautos apskritai kaipo vienetai maziau apreiškia žmoniškumo negu âtskiras žmogus.

Taip vîriausiai tautos pasidâro jautiamos kitoms savo sunkumu, savo kûniškumu. Ir sukelia viena kitai daug vargo ir skausmû. Net dviem tautom susiliejan, kraujâ sudedant, îseina visoko. Sâko tûli mokslininkai, kad nerimastis, kurs pastebimas tûlose tautose, kilâs îš mišro kraujo.

Vêl ir atsitinka, kad viena tauta użgulia kitâ savo geismais ir troškimais. Bruka jai savo bûdus, savo kalbâ, użneria jai savo mânîmo tinklus. Ir kartais tuo visai îsiurbia kitos tautos gîvâtâ î sâvajâ.

Berods îvîksta tat tik tuomet, kad rîjamojoj tautoj nêra sâmoniû sâklaudos, ir kad nêra tše sâmoniû su turiniu, joms tekusiu jos dvâsiai-sielai gîvenant, o rîjantioji tauta îra sâmoningesnê, turi daugiau ir svarbesnio turinio, kurs nêra vien materiniû, bet ir kitû daiktû atspindinîs.

Iš to gâl aiškėja, kad ta tauta yra kuo stipresnė, kuri turi daugiau dvāsios galībės, kurioj sąmonių turinīs yra psichinis-dvāsinis ir kurs daugiau švietia. Tokios tautos, nors laikais ir pavergtos, išlieka jų vergėjams pranikstant. Bet būtina yra, kad tos tautos krautų daugiau dvāsinio o ne "materinio" turto.

Tuomet tokia tauta nėra išnaikinama. Paprastosios kovos teatsitinka tarp materinių pavidalų. Juos pasieka ginklai. Tiejie gāli juos kaip ginti taip ir sunaikinti. Bet nieko negāli jie padariti psichiniām ir dvāsiniām turtui. Prieš tąjį gālįma veikti tiktai dvāsios ginklais. Ir tše bus laimėjimas toj pusėj, kurioj daugiau bus sąmoningumo.

Už visas tautas aukštiau stovi toji, kuri savo visatoj yra aukšto žmogaus sąmonės turinīs. Globiama jo dvāsios-sielos, ji iš lengvo atspindi visā žmoniškajā jo gīvibe. Gaminasi nauja kultūra jos gīvata. Ir su tos tautos amžiu užaina nauji laikai.

Tokia tauta tad ir nebegāli užgulti kitas ir banditi jas prariti arba joms uždėti savo įpatingumo antspaudā. Ir negāli ji lenktinuoti su kitomis įvairuose paprastų žmonių rūpesnių dalikuose. Ira ji iškilusi iš kitų tautų eilės, kaip kilnus žmogus kitų žmonių tarpe.

Nebėra jām gālįma kitais naudoties savo tikslāms. Ir nebėra jām gālįma varžyties su kitais dėl kokių-nors turtų. Nė nebegāli jis lenktinuoti su kitais, norėdamas juos pralenkti turtingumu, gīriu, savo gabumu, jeib jis pasiektų pirmā vietā. Jis augina aukštiausias savo galias ir jas apreiškia kitiems žmonėms, ar tuo nesuzādintų ir juose atitinkamas jėgas.

Taip ir tikrai kilni tauta vien tegāli pasistengt augint gīviausiājį žmoniškumą ir jį kitose tautose žādinti. Bet ne tokiu keliu, kad joms kā įsakūtų, savo įpatybės primestų, bet vien savo žmoniškumu šviesdama. Tuomet

kitose tautose auga atitinkamas žmoniškumas kaip augmenis saulėje. Tik bus jis kitas, kadangi noks kitoj tautoj.

Tokia tauta tad nėra sugriaujama. Pildidama aukštiausiąjį kūrības liepimą, ji yra ir galingiausioji. Kūrības visągalia yra ir jos galia bei stipribė. Nėra tad Siame pasaulije, kas jai kenkti galėtų, ir kas norėtų tai padariti. Visos tautos nusilenktų prieš tokią tautą.

Pagaliau dār vienas dalikas šision minėtinas. Ira žmonių įpatinga žinia, gėl ir tik toks numanymas, kad susimaišiusios tautos tikru laiku kiekviena vėl atitrauks iš kitos savo kraują. Tautai augant tatai suprantama. Kaip ką tik aiškinta, ji vis galingiau pritraukia, kas betkokuose sąntikiuose su ja stovi. Bet ir įpatingas pagamtos dėsniš, kurį surado daznai dabar menamas botanikas Johann Gregor Mendel (1822—84), daug apie tai sako. Apdulkinės žiedus vienos pupų rūšies dulkėmis kitos, vaisiai buvo mišros rūšies. Bet jau sekantioj kartoje pradėjo atsitaisti atskiros rūšis. Radosi pupų su skirtomis įpatibėmis vienos ir antros rūšies vienoj ankštij. Ir pasirodė, kad nėra galima dviejų rūšių augmenius pasiliekamai sumaišiti. Tas pats dalikas pastebėtas ir tarp gīvulių, nors tše jau sąntikiai pinklesni ir atitaistimas prasideda kelias kartas vėliau.

Rodos, kad ir žmonėse turėtų tas pats dėsniš veikti. Bet dalikai tše, kaip suprantama, dār daug daugiau sumegzti yra. Tatiau tas dėsniš rodos išguldo tai, kad tūloj šeimoje randasi visai skirtų žimių vaikų, vieni yra šviesūs, kiti tamsūs, ir ktp. Ir jų linkimai bei kitos įpatybės labai skiriasi. O kad tie vaikai vėliau susidėtų su žmonėmis panašiais į juos, jų padermė vis daugiau skaidrėtų.

Pamename šį daliką ir dėl to, kadangi jis aiškiai parodo, jog rūšies, veislės, padermės, giminės įpatybės kila iš atskiro daliko esmės. Toji įpatybė gali būt laikui

drumstoma materiniai maišimai, bet nešalinama. Tiktai esmė, kisdama, gėli ir pavidalā galutiniai taisiti. Ir taip išeina, kad tautos stovi pagaliau visai atskiru pobūdiu viena šale kitos.

**3monijos vienibė.** Tautoms išaugant, aiškiai vienai nuo antros atsiskiriant, rodos žmonija vis daugiau skāldosi. Bet gerai išsiziūrėjus į kūribos takus, aiškėja, kad to nėra. Kaip atskiras žmogus, taip ir tauta tām ėra ir gėvena, kad vis daugiau augtū ir tvirtėtū žmoniškumas. Ir tautos turi į tokį sārīši viena su kita stoti, kad sudarītū žmonijā tokiu būdu, kaip sudaro atskiri žmonės tautā. Tautū gėvātos turi patekti į tikrā sāklausā.

Visoj žmonijoje iš lengvo vis daugiau išauga šviesos sąmonės asmenībės. Ir jos išigema į tautas, kurios su ėpatinga savo būtimi ir su savo aplinkībėmis joms ėra reikalingos kaip jos anoms. Ir taip tobulėja tautos ir vis daugiau reiškia žmonijoje. Berods ir dingsta tūlos tautos. Ėra tai ženklas, kad jos netiko kūribos dārbui. Pastovumo tik tas dalikas teturi, kurs gėvena su kūribos galiomis ir jai tarnauja.

Tokiu būdu tad ėra visokiū tautū. Ir jų sātīkiai tiek bus geri ir žmoniški, kiek atskira tauta tinka žmoniškumui auginti. Žemo laipsnio tautos todėl savo sātīkiuose māža apreikš žmonijos vienibės. Bet kad viena antra tauta pasieks tikrai aukštā laipsnī, jau visos žmonijos būtis ir padėtis virs kitokia. Ir tautos pradės kitoku būdu svarbėti viena kitai, būtent žādindamos viena antrajai jos kilnībe.

Ir tše daug reikš atskiri žmonės, kurie ėra toli pralenke paprastojo mums žinomojo žmogaus laipsnī. Turėdami savo sąmonėj savo tautā, jie atsimis ir kitū tautū.



Jū sâmonê, tiek prašvitusi, kad jau sieka pasaulio kûrêjo širdî, nebegâli apsistoti tik prie vienos savo tautos.

Berods kraujo rîšiai juos trauks vis dâr î vienâ tautâ. Ir jie bus tarsi tos tautos siela. Bet jû žmoniškumo laipsnis juos iškelia toli ir iš pakilusios tautos. Ir tûliems jie vos îra suprantami. Negâlîma kitus žmones î juos palîginti. Jû asmenîbês îra žmoniškumo saulês tarsi spinduliai. Todêl tos asmenîbês sudâro sau âtskirâ draugijâ. Beveik sakîčiau âtskirâ tautâ.

Bet jî jau nestovi šale kitû tautû, kurios turi savo kraujâ, sravêjusî per âmžius ir atnešusî î šî gîvenimâ vis naujû žmoniû pavidalus. Jie stovi po kitais gîvenimo îstâtîmais. Kûnas ir kraujas jiems mâza tereiškia. Îra jie tas kûribos vaisius, kurs noko esties sritij, vadinamoj žmoniškumu. Îra jie ta draugija, kuria pasiekta pasaulio atsilukštinimo pilnîbê.

Juose îra žmonijos vienîbê îvîkusi. Jû išmintis îra žmonijos dvâsia, ir jû meilê jos siela. Bet jû galia îra ir kûribos galia. Iš tše plaukia visa, kas žmonijâ veda aukštîn. Iš tše plûsta visos bangos atskiroms tautoms kopti evolûcijos keliu, ir iš lengvo numest visa, kas jas skiria ir visiškai tuo gîventi, kas vienija. Pagaliau ir tautos tegâli bûti priemonês kûribos tikslui, kurios iš-tarnâvusios pranîksta.

Toli dâr už akiû šita žmonijos bûtis. Bet kaip senai jau žmonija mâsto apie savo âmžius, jî ir kalba apie šî žmonijos vienîjimâ. Ir visose tikîbose atsispindî žinojimas apie žmonijos aukštîbê. O kur šis žinojimas gîvesnis, tše tautos gîvata ir îra šviesesnê. Tas žinojimas, nors tik tiek tikras kaip koks sâpnas, îra patsai žmonijos pasiilgimas aukštesnês, pilnesnês gîvîbês, pasiilgimas tikrosios žmogaus didîbês.

O tâm pasiilgimui pareina nuolatai galia iš vieno tikro daliko. Kaip žmogaus sâmonêj tûno didê esamî-

bēs dalis, kaip iškilusio žmogaus sąmonėj nešama visa tauta, pagaliau net žmonija, taip su žmonija ir visas pasaulis gyvena tame, iš kur visa turi savo kilmę, savo gyvįbę ir tikslą.

Sitą numaniti, yra kaip tik sàliga, visà tautų kilmui ir pagaliau žmonijos vienībei vikinti.

Daznai jautiama, kad gyvenimas yra labai sunkus. Suvaržes jis žmogų laiko ir veda ten, kur kūrība jį vesti liepia, tarsi ji būtų geležinė, nenumaldoma. Bet iš tikrųjų tą sąmonę, kurioj visa, tai ir gyvenimas, esti, yra savo esmėje išmintis, grožė ir meilė. Ir iš lengvo ji savimi vis daugiau prisunkia visà esamībę.

Iškilusieji žmonės, kurie tai numàno ir tą sąmonę su širdingu atsidėjimu pasitinka, stovi jau dabar už tikrąją visos žmonijos vienībę. O Amžinoji Meilė laukia, kad kiekviena tauta, kiekvienas žmogus ją pajautų ir mīlėtų ir tuo žmonijos vienībę kurtų.





## Prieraštis.

Ši savo veikalą parašiau, susipajinę su tūlais tām reikiama is svarbesniais Vokietijų kalba išleistas veikalais, kurių žimiau sūs šišion užrašau:

Gustav F. Steffen, Der Weg zu sozialer Erkenntnis. Eugen Diederichs, Jena 1911.

Leopold Ziegler, Volk, Staat und Persönlichkeit. S. Fischer, Berlin 1917.

Kurt Breysig, Die Geschichte der Menschheit. G. Bondi, Berlin 1907.

Franz Oppenheimer, Der Staat Rütten u. Loening, Frankfurt a. M. 1912.

Rudolf Stammler, Rechts- und Staatstheorien der Neuzeit. Veit u. Comp., Leipzig 1917.

Bruno Bauch, Vom Begriff der Nation. Vortrag Reuther u Reichard, Berlin 1916.

Dr. Andreas Voigt, Die sozialen Utopien. G. J. Göschen, Leipzig 1906.

Dr. Rudolf Steiner, Die Kernpunkte der sozialen Frage. Greiner u. Pfeiffer, Stuttgart 1919.

Dr. Rudolf Eisner, Wörterbuch der philosophischen Begriffe. Mittler u. Sohn, Berlin 1910 (Artik. Rechtsphilosophie.)

Jakob Baron von Uexküll, Bausteine zu einer biologischen Weltanschauung. Fr. Bruckmann, München 1913.

Walter Rathenau, Von kommenden Dingen. S. Fischer, Berlin 1917.

Wilhelm Wundt, Probleme der Völkerpsychologie. Ernst Wiegandt, Leipzig 1911.

Ernst Sigfrid Hartig, Landstädte und Landgemeinden als Träger und Mittelpunkte technischer Kultur ir tt. A. Deichert, Leipzig 1919.

Paākinu dār ir i tai, kad siame rašte tūli zodiai vartojami, kuriū kitur dār nepritikome. Jū prasmē fra aiški iš sakiniū. Bet

Sišion tūlus dār tītia parašisime, jeib neliktū abejojimo, ko jais norēta pasakīti.

Šodiu esamībē kalbame apie tā esties (viso, kas esti) dāli, kuri erdve ir laiku ir kausalumu suprantame. Būtis reiškia atskirā esimo īpatingumā (vok. Zustand). Buvimas īra trunkamasis esimas, būvis esimas su materiniu pagrindu. — Esmē reiškia daliko branduolā (vok. das Wesentliche), asmenībē īra asmens esmē (vok. Wesenheit). Aukštas sāmonēs laipsnis Sišion vadinamas sāmonībe.

Rašīboj priēmiau daug to, kas kitur vartojama. Rašiau, nors labai abejodamas, ar taip ir geriau: Sišion, aukštas, daiktas, ir tt

Pataisīt reiketū šias vietas: 14-puslp. 10-eilēj īs viršaus turi būt skaitoma būtis, ne padētis; 16-puslp. 2-eilēj īs viršaus sumegzta; 20-puslp. 2-eilēj īs apatios esamībēs, ne regimos būties; 23-puslp. 2-eilēj īs apat. būtis, ne padētis.

Sirdingai atsimenu ir geriausio mūsū kalbos zinovo Jono Jablonskio māt suteiktū patarimū. Skaites pirmus 32 psl., jis māt jū visā eile surāšē. Gaila, kad jām nebuvo gālīma, māt daugiau jū atsiūsti. Berods naudingi tegāli būti tokie patarimai asmeniškai pasikalbant. Tai nebuvo mūm lēmta. Todēl šis rāštas kalbos žvilgsniu tūlus dār dalikus su savim neš ī tautā, kurie negeistini. Bet žinant kitū tautū raštijos historīā, nēra tai labai apgailētina. Kā kitos tautos pasieko keliū šimtmetiū laiku, neturētume norēt pasiekt keliais metais. Rods reikia vengti, kas priešinasi protui, bet šiaip tik īs skaidresnio mātīmo laukt skaidresnēs kalbos ir rašībos.

Tilžėj Spālis 1920-mt.

Vidūnas.



## Turinīs.

|                                                    | Puslp.    |
|----------------------------------------------------|-----------|
| <b>I. Kas īra tauta . . . . .</b>                  | <b>2</b>  |
| Pāgrindas visām dalīkui suprast . . . . .          | 2         |
| Tautos visata . . . . .                            | 6         |
| Tautos āmžiai . . . . .                            | 9         |
| Tautos vaikū uždavinīs . . . . .                   | 13        |
| <b>II. Tauta ir pasaulis . . . . .</b>             | <b>15</b> |
| Žemēs gālios ir jos gīvībē . . . . .               | 15        |
| Atskirū gīvū reikšmē gīvenime . . . . .            | 19        |
| Esamībēs turinīs . . . . .                         | 22        |
| Pasaulio kūrimas . . . . .                         | 26        |
| <b>III. Tautos gīvenīmas . . . . .</b>             | <b>31</b> |
| Asmens plūralīsmas . . . . .                       | 31        |
| Ivairūs žmoniū sāntīkiai . . . . .                 | 36        |
| Mokslas, menas ir dora . . . . .                   | 42        |
| Kalba . . . . .                                    | 50        |
| Aukštiausios kultūros sālīga . . . . .             | 56        |
| <b>IV. Tauta ir politika . . . . .</b>             | <b>61</b> |
| Tautos reikšmēs kitīmas . . . . .                  | 61        |
| Valdiavos esmē ir kilmē . . . . .                  | 64        |
| Žmoniū susitīkīmas su valdiava . . . . .           | 67        |
| Mūsū laikū perversmū reikšmē . . . . .             | 70        |
| Tautos gīvātos ir valdiavos sutaikīnīmas . . . . . | 73        |
| <b>V. Seni valdiavos klausīmai . . . . .</b>       | <b>77</b> |
| Ieškomasīs valdiavos pāgrindas . . . . .           | 77        |
| Laisvēs klausīmas āmžīū bēgīje . . . . .           | 83        |
| Līgībē ir teisingumas . . . . .                    | 91        |
| <b>VI. Būtīnoji valdiava . . . . .</b>             | <b>99</b> |
| Žmoniū tikslū prasmē . . . . .                     | 99        |
| Dikībēs prasmē . . . . .                           | 102       |
| Luomū reikšmē . . . . .                            | 105       |
| Produktīvū luomū eilē . . . . .                    | 107       |
| Gelbamūjū luomū eilē . . . . .                     | 110       |
| Tarnautojū luomū eilē . . . . .                    | 117       |
| Tautos vargsai . . . . .                           | 119       |
| Tvarkos nustātīmas . . . . .                       | 122       |

|                                               |     |
|-----------------------------------------------|-----|
| Valdītojai . . . . .                          | 125 |
| Kelios valdiavai pagrindinēs mintis . . . . . | 127 |
| <b>VII. Tauta ir 3moniņa</b> . . . . .        | 133 |
| 3moniškumas pasaulīje . . . . .               | 133 |
| Individuālē ir sociālē sāmonē . . . . .       | 135 |
| Tautū kilmē ir jū tarpīmas . . . . .          | 138 |
| Sāmoniū sāklausa . . . . .                    | 140 |
| Tautū sāntīkiai . . . . .                     | 143 |
| 3monijos vienībē . . . . .                    | 146 |
| <b>Prieraštis</b> . . . . .                   | 149 |





